

AFRICAN UNION

الاتحاد الإفريقي



UNION AFRICAINE

UNIÃO AFRICANA

CAERT, B.P 141 Bureau Poste El-Mohammadia Alger, Algérie, Tel +213 21 52 01 10 Fax +213 21 52 03 78
Email : admin@caert.org.dz

ACSRT / CAERT

African Centre for the Study and Research on Terrorism

Terrorism

Bi-weekly Press Review

1 - 15 June 2016

Review no. 116



Press Review 1—15 June 2016

Table of Contents

	Pages
Terrorism in Africa	
- West Africa: Sustainable Development Under Threat From Drug Trafficking in West Africa	4
- Le Sahel souffre du terrorisme (ANALYSE)	8
- La contrebande de cigarettes, source de revenus fondamentale pour les terroristes	10
- La propagande de Daech cible désormais les Africains	12
Egypt	
- Comment les activistes égyptiens s'organisent face à la «répression préventive»	15
Libya	
- "Guerre en Libye : derrière l'alibi humanitaire, le néolibéralisme prédateur" (Maxime Chaix)	20
Somalia	
- Somalia: Yet another setback for AU's peace efforts	26
South Africa	
- Terror warnings: Is South Africa really an Islamic State target?	28
- South Africa Isn't Immune to the Threat of Terrorism Attacks	31
Tunisia	
Fears Grow Over Isil Recruitment of Tunisia Women	33
International Organizations	
EU	
- Experts discuss role of Turkey-EU ties against terrorism in Brussels conference	35
- Joining Forces: Necessary Steps for Developing the Comprehensive Approach	38
Terrorism in the World	
Belgium	
- Y a-t-il vraiment de nouvelles menaces terroristes sur la Belgique ?	46
- Terrorisme : trois cibles potentielles en Belgique ?	48
China	
- The PLAN: Steaming in modern Asia, exploring a post-modern world	50
France	
- Policiers tués à Magnanville : "Le terrorisme jihadiste ne disparaîtra pas brutalement, les attaques vont continuer"	53

India

- President of India attended the banquet hosting ceremony by the President of Ghana 56

USA

- Fusillade, homophobie, terrorisme : après la tuerie d'Orlando, l'importance des mots 58
- Analysis: Orlando rampage reflects frightening convergence of terrorism and mass shootings 61
- ANALYSIS: Orlando Attack Scrambles Politics, but Not Campaign Playbooks 65
- Three Questions We Should Ask about the Drone War, But Don't 72

Terrorism in Africa

West Africa: Sustainable Development Under Threat From Drug Trafficking in West Africa

ANALYSIS By *Leandre Banon*

Drug trafficking is fast becoming the most serious problem in West Africa. The sub-region has seen an increase in drug trafficking, production and consumption which continues to ruin many lives.

There has also been an exponential increase in corruption and impunity which mainly favours drug barons in the region. This also has an adverse effect on citizens who possess or consume very little quantities of drugs.

As a whole, the proliferation of the drug trade in West Africa significantly undermines people's well being and possess a major road block to development efforts.

The yearly value of cocaine transiting through West Africa is estimated by the United Nations to be US\$ 1.25 billion, which is higher than the national budgets of many West African countries including Liberia, Cape Verde , Sierra Leone, The Gambia, and Guinea-Bissau. This humongous amount which are direct proceeds of drug trafficking, production and consumption within the sub-region has a deadly effect on governance and sustainable development .

According to West Africa Commission Drugs (WACD) 2014 report, West Africa is not only a transit zone of drugs from Latin America to Europe. Also, local production of synthetic drugs such as, methamphetamine is increasingly being produced in West Africa for the Asian market. Furthermore, in some countries a strong protection economy for drug kingpins has emerged, allowing them to operate with impunity.

Organised crime syndicates exist at all levels of society in West Africa and pose a threat to good governance, peace and stability, economic growth and public health in West Africa, a region that has only recently emerged from decades of violent conflict. Drug trafficking is becoming a new threat for the "development" of West Africa.

Narcotics narratives are often portrayed as a security issue with a focus more on law enforcement through the criminal justice system without a deliberate link to development. The response to drug issues is similar in West Africa focusing on punishment with the aim of eradicating the supply of illegal drugs and having a "drugs free world" which can best be described as an illusion. The criminal justice response has failed.

According to statistics, despite the hundreds of billions of dollars spent in trying to eradicate illicit drugs, the industry is growing bigger than ever with a continuous growing number of drug users each day. From the United Nations Office on Drugs and Crime, World Drug Report 2015, it is estimated that a total of 246 million people, or 1 out of 20 people between the ages of 15 and 64 years, used an illicit drug in 2013. That represents an increase of 3 million over the previous year.

The current drug policy control approaches being practiced in West Africa and beyond is negatively affecting public health, economy, the rule of law, human rights, gender and social development.

Drugs and Public health

The primary objective of the international conventions is to protect the health and welfare of mankind. Unfortunately, in practice, the drug free illusion has led to so much focus on criminal justice, law enforcement, instead of public health and the protection of human rights.

In West Africa, the situation is becoming worst with public health being compromised with an increase prevalence of HIV among people who use drugs and lack of essential medicines for palliative care primarily for pain relief and the treatment of cancer patients. Statistics from UNODC's 2013 report on the world drug problem, states that the prevalence rate of cannabis use in West and Central Africa combined (12.4%) is higher than Africa and the global average, 7.5% and 3.9% respectively.

According to the Ghana's Minister of Foreign affairs during her statement at 2016 United General Assembly Specially Session (UNGASS) on drugs, " it is estimated that nearly 90% of cancer and AIDS patients in Ghana cannot be treated adequately on the current level of morphine supply". The current shortage of morphine in the Ghana hospitals has affected treatment given to the majority of cancer and AIDS patients.

The World Health Organization, UNODC, and UNAIDS have developed a 'comprehensive package' of harm reduction to reduce the risk of drug consumption related diseases such as HIV, hepatitis C, tuberculosis, overdose among others. These policy guidelines and programmes have been proven to be cost effective and have been endorsed by the African Union in its Common Africa Position (CAP) where AU called for the commitment to harm reduction programmes, including facilitating access to health care in prisons and promoting alternative non-custodial sentencing mechanisms for minor non-violent drug-related offences.

Unfortunately, in West Africa and Africa at large due to the repressive laws and related law enforcement policies and practices these programmes are yet to take full force. Currently, Senegal is the only country in West Africa implementing a harm reduction programme even though the laws are still very punitive. As a results less than 1% of people who inject drugs in Africa have little access to needle and syringe programmes or opioid substitution therapy

Unlike the visible presence of HIV retro-viral treatment available in the sub-region, hepatitis C remains a great threat in West Africa. The danger of hepatitis C can be seen in potentially serious health problems for those infected, with the possibility of liver failure, liver cancer, and premature death.

In West Africa when a drug user (who may be a problematic drug user (Addiction), as described by WHO as a chronic disease) is arrested, per the current regime, such a person has to be incarcerated if found guilty without given the opportunity to seek help for his or her problematic drug use. Over the years this approach of sending drug users to prison has only exacerbated their problem because the prisons settings are often characterized by overcrowding, inadequate ventilation and limited medical facilities for treatment, all of which contribute to the spread of diseases such as tu-

berculosis among prisoners. According to United Nations Office on Drugs and Crime, World Drug Report 2015 the incidence rates of tuberculosis in prisons could be 8-35 times higher than among the general population for some countries. Combined infections of HIV and tuberculosis are particularly serious, with each infection speeding up the progress of the other.

Drugs and the Economy

West African countries like their counterparts in the world tend to focus on eradicating the supply with little attention to the demand side. Policy makers have failed to appreciate that, demand drives supply. No matter the stringent methods adopted, drug users will always discover new ways of satisfying their cravings for drugs. An illustration of that is the balloon effect which was the cause of stringent measures put in place by the United States to impede drugs from Latin America to reach their coast. This led to the opening of new routes through West Africa.

West Africa is now a major hub in global drug trafficking. According to the UN, the yearly value of cocaine transiting through West Africa is estimated by the UN to be US\$ 1.25 billion. For a region with a high rate of youth unemployment, this could lead to the implosion of social cohesion and an increase in crime.

In addition, this huge money can easily mount rebellion or terrorism to overthrow democratic elected government. For example, many analyses have been able to establish an interconnection between terrorist threat in the sub-region (precisely Mali) and drug trafficking.

Furthermore drug market encourages money laundering affecting the formal economy, and in turn discouraging investment in affected regions.

According to United Nations Development Programme Report June 2015, on 'Addressing the Development Dimensions of Drug Policy. "The existence of a large illicit sector in the economy can also distort economic data and, in turn, macroeconomic and structural analysis and policy making.

Drugs, Human Rights and Gender

Societal stigma makes drug users vulnerable to abuse either from law enforcement or related family and society as a whole. These violations include rape, arbitrary detention, unfair trial, torture, ill-treatment, lack of access to basic health care among others. Due to the harsh sentencing policy and fear of being arrested or reported, drug users are discouraged from seeking treatment and this exacerbates their situation.

Women, in particular, appear to face barriers to treatment. According to United Nations Office on Drugs and Crime, World Drug Report 2015 while one out of three drug users globally is a woman, only one out of five drug users in treatment is a woman. Women who inject drugs are often more vulnerable to HIV than their male counterparts. In Senegal HIV among Female Who Inject Drugs (21.1 percent) is three times higher than among Male Who Inject Drugs (7.5 per cent). In Nigeria HIV among Female Who Inject Drugs (21.0 per cent) is seven times higher than among Male Who Inject Drugs (3.1 per cent).

In addition, women who use drugs often fail to access harm reduction services - even when those are available - because of the high stigma associated with their use, and the lack of gender-sensitive services available to address their specific needs.

Links to Sustainable Development

Drug issues cannot be considered separately from a development paradigm.

The international drug control bodies, as well as West African countries, should shift their drug control approach and try as much as possible to embrace a holistic perspective of the issue in light of the debates that took place at and around the UN-GASS on drugs in 2016, as well as the Sustainable Development Goals agreed upon in September 2015.

The measurement of success should not be about the number of people arrested or kilogram of drugs seized. The huge amount of money invested in law enforcement by West African government to operate prisons could be realigned to strengthen the health sector and fund development projects and programmes to address the drug problem.

There is a need to shift the objectives of drug policy away from process measures such as crop eradication statistics, arrest rates, seizures and imprisonment statistics. Governments need to explore and focus on solutions that promote public health, human rights and citizen engagement and participation. West African governments should integrate drug policy and human development in their development programs.

Leandre Banon is Capacity Development Programme Officer of the West Africa Civil Society Institute (WACSI).

<http://allafrica.com/stories/201606131704.html>

Le Sahel souffre du terrorisme (ANALYSE)

Un double attentat a ébranlé dans la nuit de mardi à mercredi Gao, dans le nord du Mali. Pour la première fois, un camp de la MINUSMA (mission de l'ONU au Mali) a été la cible d'une attaque nocturne. Dans un autre quartier, les locaux d'un prestataire de service du Service de lutte anti-mines des Nations Unies (UNMAS) ont essuyé des tirs à l'arme légère. Le bilan de ce double attentat: quatre morts, dont un casque bleu chinois, attentat revendiqué par Al-Qaïda au Maghreb islamique (Aqmi).

Juste un jour après, à Mogadiscio, capitale de Somalie, l'hôtel Ambassador, fréquenté par des membres du gouvernement, a fait l'objet d'un attentat meurtrier, au moins 15 morts et une trentaine de blessés. Les auteurs appartiennent au groupe terroriste Al-Shabaab.

Le même jour, au moins neuf civils ont été tués et 13 autres blessés dans une attaque commise par Boko Haram dans le sud-est du Niger, près de sa frontière avec le Nigeria.

Trop facile de parler d'une coïncidence ? Les trois pays touchés se trouvent en fait tous dans une région qui s'appelle le Sahel, qui souffre d'une recrudescence du terrorisme.

De l'Atlantique à la mer Rouge, passant du Sahara vers l'Afrique sub-saharienne, cette région couvre une dizaine de pays, Mauritanie, Sénégal, Mali, Burkina Faso, Niger, Nigeria, Tchad, Erythrée, Somalie ..., où sévit divers groupes terroriste comme Boko Haram, Al-Shabab, et Aqmi, qui sort de sa zone d'action traditionnelle du Maghreb pour semer la terreur dans différents pays d'Afrique de l'Ouest.

Jusqu'à la fin de novembre dernier, presque 100 attentats terroristes ont eu lieu en 2015 en Afrique, la plupart dans la région du Sahel, soit environ un tiers des attaques terroristes dans le monde.

Pour la seule seconde quinzaine du mois de mai au Mali, au moins une vingtaine de personnes, dont des militaires maliens, des casques bleus, et des civils travaillant pour les Nations unies, ont perdu la vie dans divers actes terroristes au nord et au centre du pays.

Basé dans le nord du Nigeria, Boko Haram a poussé plus de 2,5 millions de personnes à fuir leur foyer, et 200.000 réfugiés dans des pays voisins, selon l'ONU.

PAUVRETE, EXTREMISME, CONFLITS ARMES...

La pauvreté marque une raison importante du terrorisme. Selon un rapport de la Commission européenne publié en avril 2016, environ 20% de la population dans la région, c'est-à-dire au moins 25 millions de personnes, sont considérées comme étant extrêmement pauvres. Pour couvrir les besoins fondamentaux, de plus en plus d'habitants locaux participent aux trafics de drogues et d'armes, à la traite des êtres humains et à l'enlèvement, même à des groupes terroristes.

L'expansion de l'extrémisme est d'autant plus préoccupante, qui accapare facilement des jeunes désespérés. En arabe, le mot sahel signifie la frontière. Cette frontière recule de plus en plus devant la montée de l'extrémisme en Afrique du Nord, accentuée par la chute du régime Kadhafi en Libye suivie d'une dispersion d'un im-

portant arsenal dans la nature, facilement accessible pour les terroristes...

Au Mali, l'application de l'accord de paix et la réconciliation nationale qui traînent, préoccupent la communauté internationale. La situation sécuritaire dans les pays du Sahel et les récents attentats ont été le centre des discussions entre le président malien Ibrahim Boubacar Keïta et le représentant spécial du secrétaire général des Nations Unies pour l'Afrique de l'Ouest et le Sahel, Mohamed Ibn Chambas, récemment à Bamako.

Le 26 mai au Conseil de sécurité de l'ONU à New York, le représentant chinois Wu Haitao, a appelé la communauté internationale à promouvoir activement une coopération dans la lutte contre le terrorisme dans la région du Sahel. Elle "doit soutenir les efforts antiterroristes des pays de la région et, en particulier, renforcer les moyens de façon complète en fonction de leurs besoins de sécurité spécifiques".

Pour déraciner le terrorisme, le développement socio-économique est à ne jamais négliger. M. Wu a noté que les pays de la région devraient tirer parti de l'Agenda 2030 pour le développement durable de l'ONU, adaptant localement leurs propres programmes et stratégies en la matière.

Face au terrorisme, l'ex-Premier ministre malien Moussa Mara s'est prononcé pour "une riposte rigoureuse, déterminée, durable et adaptée". "Il faut intégrer le renseignement, collaborer avec les populations, associer les leaders et organisations religieuses, allier le savoir-faire technologique et les possibilités socio-culturelles fournies par nos communauté et notre organisation sociale".

"C'est une lutte de long terme", a-t-il souligné. Fin

*Suivez [China.org.cn](http://china.org.cn) sur **Twitter** et **Facebook** pour rejoindre la conversation.*

<http://french.china.org.cn/f>

La contrebande de cigarettes, source de revenus fondamentale pour les terroristes

Lutter contre le terrorisme, c'est lutter contre son financement. La contrebande de tabac figure parmi les principales sources de financements des organisations terroristes. Alors que la France est engagée sur le front anti-terroriste, la mise sur le marché du paquet neutre, en ôtant les signes distinctifs des paquets, ne risque-t-il pas de faciliter les trafics ?

L'argent, nerf de la guerre djihadiste

Alors que la France est engagée dans la coalition internationale contre Daech, la question du financement des activités terroristes se pose plus que jamais. L'argent est le nerf du djihad et les soldats d'Allah en sont conscients, comme le prouvent les documents comptables retrouvés sur les sites contrôlés par Aqmi (Al-Qaeda au Maghreb islamique), filiale d'Al-Qaeda en Algérie et au Sahel.

Dons occultes d'États (Qatar, Arabie saoudite, mais aussi États européens), enlèvements contre rançon, exploitation du pétrole, trafic d'armes... L'économie du terrorisme repose sur des piliers diversifiés. Le tabac y occupe une place de plus en plus centrale. Les cigarettes représentent un produit idéal pour la contrebande et le trafic : surtaxées, faciles à contrefaire, à transporter et à écouler. Ce commerce illégal génère des profits considérables pour un investissement mineur et représente un risque pénal limité. C'est ce que démontre notamment un rapport du Centre d'Analyse du Terrorisme (CAT), un think-tank dirigé par l'avocat Thibaut de Montbrial.

Le terrorisme financé à hauteur de 20 % par la contrebande de cigarettes

Réalisé à partir de l'analyse de 75 procédures judiciaires internationales lancées depuis 2001, le rapport établit que plus de 20 % des sources criminelles de financement des organisations terroristes proviennent de la contrebande et du trafic de cigarettes. Une source de revenus qui aurait valu au terroriste Mokhtar Belmokhtar son surnom de « Mister Marlboro ».

« Près de 15 organisations terroristes dans le monde recourent régulièrement et dans des proportions importantes à la contrebande et à la contrefaçon de cigarettes pour se financer », explique le rapport. « Notamment les Taliban pakistanais (TTP), Lashkar-E-Taiba (LeT), Al-Qaïda au Maghreb islamique (Aqmi), le Hezbollah, le Hamas, les Farc, le PKK, ETA et l'IRA ». Daech a adopté une position très différente sur le tabac et la drogue. Il est par exemple interdit de fumer sur tout le territoire contrôlé par l'Organisation. Mais si Daech mène une politique farouche anti-fumeurs, rien ne prouve qu'elle se prive de ses ressources.

La contrebande en France inquiète

Le secrétaire d'État au Budget s'inquiète de la part grandissante de la contrebande de cigarettes dans le financement du terrorisme en France. En 2010 déjà, les policiers avaient retrouvé deux cartons remplis de cartouches de cigarettes de contrebande dans le box d'Amedy Coulibaly, le futur terroriste de l'Hyper Cacher et de Montrouge, lors d'une perquisition pour complicité de tentative d'évasion d'un islamiste radical.

Christian Eckert ne cache plus ses inquiétudes : « il est avéré que beaucoup de djihadistes sont très proches de la petite délinquance (contrefaçon, tabac de contrebande, drogue) ». L'Hexagone connaît déjà des records dans ce domaine. Selon le dernier rapport KPMG publié en juin, la France est d'ailleurs, depuis 2014, le pays de l'Union européenne dans lequel la consommation de cigarettes de contrebande et de contrefaçon est la plus importante avec 9 milliards de cigarettes consommée en 2015.

Le paquet neutre dans le viseur

La récente introduction sur le marché du paquet neutre ravive le débat sur la contrebande. Il a été prouvé que ce paquet anonymisé – beaucoup plus facile à contrefaire – avait engendré une explosion de la contrebande en Australie, premier pays à l'avoir expérimenté. Le marché parallèle de tabac y représente aujourd'hui 14,1 %, alors qu'il y était quasiment inexistant avant l'introduction du paquet neutre en décembre 2012. L'effet démultiplicateur du marché parallèle du paquet neutre pourrait-il alimenter le financement du terrorisme ? Il convient de « mesurer la portée de décisions parées de vertu, dont les effets collatéraux pourraient conduire à alimenter la contrebande des biens par lesquels les organisations contre lesquelles nous luttons financent leurs opérations », selon le Sénateur Philippe Adnot, membre de la commission des finances du Sénat.

Interrogée sur la question lors de l'examen de la loi Santé au Sénat, la ministre Marisol Touraine avait préféré botter en touche, rappelant les chiffres de la mortalité liée au tabac. Reste désormais à lui rappeler ceux liés au terrorisme dans le monde.

<http://www.ladiplomatie.fr/>

La propagande de Daech cible désormais les Africains

10:30 02.06.2016



La propagande de Daech cible maintenant l'Afrique. Dans sa dernière vidéo, diffusée en Lybie elle met en scène 5 terroristes africains : malien, ghanéen, nigérien, sénégalais et un kamikaze dont la nationalité est inconnue.

En exclusivité pour Sputnik, Romain Caillet, spécialiste français reconnu du djihadisme, livre une analyse détaillée des outils de propagande spécifiques à Daech.

Une nouvelle vidéo diffusée par Daech est destinée au public noir africain. On voit 5 hommes s'exprimer. Pouvez-vous nous donner votre analyse de cette vidéo de propagande et nous dire en quoi consiste la nouveauté par rapport aux précédentes?



L'Etat Islamique est en logique de concurrence avec Al-Qaïda et un des objectifs, c'est effectivement, plutôt une nécessité, dans les années qui viennent il y a des grosses réserves démographiques en Afrique Noire, c'est d'être présent en Afrique Noire, et, si possible, arriver dans des pays où Al-Qaïda n'est pas encore présente. Et dans ce cadre là un des endroits qui attirent le plus les djihadistes africains c'est la Libye. D'abord on le sait parce qu'il y a des interviews qui ont été menées qu'un certain nombre de volontaires africains qui sont déjà présents en Libye, quand ils arrivaient en Libye avec l'intention de partir en Syrie à l'époque déjà, les djihadistes de

l'Etat Islamique leur disaient « non, les ordres c'est de rester ici ». Et de plus en plus les noirs africains sont mis en valeur dans des vidéos de l'Etat Islamique. C'est très simple pour les africains de rentrer sur le territoire libyen, ils passent par les filières d'immigrés clandestins, il n'y a rien de plus naturel pour un sénégalais, pour un kenyan, pour un nigérian de se rendre en Libye: quand ils passent les frontières tout le monde pense que ce sont des immigrés clandestins. Ensuite il y a énormément d'africains qui végètent en Libye, qui sont discriminés et qui peuvent être effectivement recrutés par l'Etat Islamique.



Depuis 2014 on a vu déjà beaucoup de vidéos signés Daech, à quel point peut-on estimer que la propagande du groupe terroriste est efficace?

Il y a autre chose. Ça fait longtemps qu'une rumeur courait que les djihadistes africains allaient réaliser une vidéo. Pourquoi ils la diffusent maintenant? Parce que l'Etat Islamique est sous pression et a perdu beaucoup de territoire en Libye ce dernier temps. Ils ont perdu un check point important à proximité de Syrte à l'ouest et du côté de l'est ils ont perdu Ben Jawad et Nofilia. Donc c'est le moment de diffuser la vidéo pour faire un contre-feu par la propagande pour montrer que les djihadistes qui vivent à Syrte, ils vivent dans de bonnes conditions de façon que ça soit attrayant et que les djihadistes aient l'intention de se rendre sur place. Dans la vidéo on voit qu'ils conduisent leurs 4X4, font les courses dans des supermarchés, ils ont tout ce qu'il faut et en même temps ils mènent le djihad.

À plusieurs reprises dans vos publications, vous insistez sur un des outils de propagande de Daech: le djihad, qui se marie bien avec une vie normale, avoir une famille, etc...

Oui absolument! Pour les attirer ils montrent qu'ils vivent dans de beaux logements. Ce qui est facile à avoir à Syrte parce qu'il y a beaucoup de civils qui ont quitté la ville, en particulier les gens aisés, et leurs appartements ont été saisi par l'EI qui installent les combattants étrangers dedans. C'est un peu comme les djihadistes français, qui, après l'été 2013, montraient des vidéos prises dans des villas avec des piscines etc. pour inciter d'autres djihadistes de les rejoindre.

En comparant les vidéos qui sont sorties depuis 2014, peut constater une « évolution » dans les outils de propagande de Daech?

Oui, ça va très vite. Maintenant les vidéos se font de plus en plus au nom d'une section locale de l'EI, en l'occurrence la section tripolitaine. Et chaque vidéo répond aux critères d'un public en particulier, et là le public c'était les africains: pour les africains anglophones ils s'expriment en anglais, mais les africains francophones, et je pense que c'était un choix, s'exprimaient en bambara pour le maliens et en wolof

pour les sénégalais

Chaque fois, Daech utilise la langue du pays auquel la vidéo est destinée, avec même des chansons écrites exprès pour la vidéo. D'après vous, comment Daech choisit ses « poètes », ces personnes qui s'occupent de la partie « artistique » du djihad?

C'est un sujet assez vaste parce que, même dans cette vidéo il y a un chant en français. C'est intéressant parce que ce que j'ai pu sonder dans les milieux djihadistes français ça passe pas du tout. Peut-être parce que ça débute, mais les djihadistes qui sont un peu hostiles ou hésitants, ils critiquent, voire ils se moquent et ils considèrent que ce n'est pas une vraie réussite. Je ne sais pas si la perception est la même dans les autres langues, mais clairement les chants djihadistes en arabe ce sont les chats préférés des djihadistes des toutes les nationalités. Les chants djihadistes en allemand passent un peu mieux, peut-être parce que les gens qui les chantent se débrouillent mieux, mais pour l'instant les chats djihadistes en français n'ont pas beaucoup de succès. Je ne peux pas vous dire si cette stratégie porte ses fruits mais pour l'instant il y a cette volonté de faire des chants djihadistes dans toutes les langues possibles et imaginables.

Au niveau des images, c'est assez impressionnant aussi, à chaque fois la production des vidéos est quasi hollywoodienne, avec des scénarios écrits, etc. En comparant avec les vidéos d'Al-Qaïda d'il y a 10 ans c'est un vraiment un autre niveau...

Clairement c'est une des raisons pour lesquelles l'EI a complètement ringardisé Al-Qaïda, c'est qu'ils ont fait des vidéos qui ont été nettement supérieures, avec des vidéos qui nous glacent d'effroi mais avec un scénario structuré, c'était des fois des court-métrages avec une histoire qui a été réfléchie et effectivement Al-Qaïda s'est adaptée, mais dès le départ c'est l'EI qui a « placé la barre très haut ».

La possibilité de regarder en libre accès sur internet ces vidéos farcies de scènes de violences et d'appels à rejoindre le groupe terroriste... N'est-ce pas un danger et un coup de pouce même, pour que cette propagande marche?

Il y a à peu près deux ans c'était extrêmement simple de voir des vidéos djihadistes et il y avait effectivement un danger de recrutement très large aujourd'hui honnêtement une vidéo djihadiste, en tout cas une vidéo qui a été médiatisée, c'est rare qu'elle reste sur YouTube plus de deux heures. Donc il y a une censure qui est assez rapide, que la vidéo contienne de la violence ou pas. A tel point, qu'il y a eu un moment où les gens qui travaillent sur ces questions, les spécialistes du djihadisme comme moi, ont eu une difficulté à s'adapter. Maintenant il y a des sites des spécialistes universitaires qui archivent ces vidéos donc on peut les consulter, ça nous pose plus aucun problème en terme de recherche. Mais en tout cas pour trouver ces vidéos maintenant il faut vraiment les chercher.

Les opinions exprimées dans ce contenu n'engagent que la responsabilité de l'auteur.

<https://fr.sputniknews.com/>

Comment les activistes égyptiens s'organisent face à la «répression préventive»

mis à jour le 06/06/2016 à 17:11



Des affrontements entre des manifestants et la police, le 2 août 2012 au Caire. MOHAMED HOSSAM / AFP

Implacable, la police égyptienne du régime d'Al-Sissi écrase dans l'œuf tout mouvement de contestation.

On ne sait jamais de quel côté va basculer une révolution, pile ou face, progrès ou régression. En Afrique du Nord, le printemps arabe a offert un régime démocratique à la Tunisie, une guerre civile à la Libye et un régime dictatorial peut-être encore plus répressif que le précédent à l'Egypte.

Abdel Fattah al-Sissi dirige le pays depuis le 3 juillet 2013 et le coup d'Etat militaire qui a chassé le président élu Mohamed Morsi du pouvoir. D'abord officiellement autoproclamé chef de l'Etat, il a été élu président le 28 mai 2014 avec 96,1% des suffrages lors d'une élection présidentielle à la régularité contestée.

Depuis, cet ancien militaire renforce un peu plus sa gouvernance autocratique. [Dans son rapport 2015/16 des droits humains dans le monde](#), l'ONG Amnesty international résumait ainsi la situation politique interne:

«La situation des droits humains n'a cessé de se dégrader. Le gouvernement a imposé des restrictions arbitraires à la liberté d'expression, d'association et de réunion pacifique et il a promulgué une nouvelle loi antiterroriste. Des détracteurs du gouvernement ainsi que des dirigeants de l'opposition et des militants ont été arrêtés et placés en détention ; certains ont été soumis à une disparition forcée. Les forces de sécurité ont eu recours à une force excessive contre des manifestants, des réfugiés, des demandeurs d'asile et des migrants. Les détenus étaient régulièrement torturés et maltraités. Les tribunaux ont prononcé des centaines de condamnations à mort et de lourdes peines d'emprisonnement à l'issue de procès col-

lectifs manifestement inéquitables».

De la répression «préventive»

Nous racontions sur Slate Afrique comme certains activistes impliqués dans la révolution de la place Tahrir ont été contraints à l'exil pour fuir les menaces du régime d'Al-Sissi. Comme Ahmed Salah, l'un des leaders du Printemps arabe égyptien [qui a refait sa vie à San Francisco](#), où il livre des pizzas, pour échapper à la prison. Ou comment [l'Etat égyptien tente aujourd'hui d'effacer toute mémoire de la révolution de 2011](#): en interdisant par exemple les commémorations du cinquième anniversaire de la chute d'Hosni Moubarak, le 25 janvier. Le site BuzzFeed [avait, à l'époque, recolté les témoignages de plusieurs résidents du centre-ville du Caire](#) qui expliquaient que la police faisait des fouilles et demandait à vérifier les comptes Facebook des habitants.

C'est le nouveau leitmotiv de la puissante police secrète du régime égyptien: empêcher tout embryon de manifestation dans un pays où les réseaux sociaux avaient été un puissant catalyseur. Dès 2014, le Premier ministre a créé le Haut Conseil pour la cybersécurité. *«De nombreux décrets relatifs à la préservation de la sécurité nationale, la lutte contre le terrorisme et la cybercriminalité ont été pris en catimini»*, [note le magazine Jeune Afrique](#).

Depuis quelques mois, les services sécuritaires égyptiens ont poussé la logique encore plus loin. Ils arrêtent de «manière préventive» des activistes qui sont simplement soupçonnés de vouloir manifester, en surveillant leurs messages sur les réseaux sociaux. C'est ce qui s'était par exemple passé le 25 avril lorsque des milliers de citoyens [étaient descendus dans les rues du Caire](#) pour protester contre la décision d'Al-Sissi de rétrocéder des îles de la mer Rouge à l'Arabie Saoudite.

«C'est de l'intimidation»

J'ai discuté sur Facebook avec Tamim, un activiste égyptien qui préfère garder secret son nom et son statut. Ce trentenaire, de toutes les luttes depuis 2011, a peur des représailles de la police égyptienne s'il parle trop ouvertement. *«J'ai deux amis en prison et deux autres qui ne peuvent plus entrer dans le pays»*, confie t-il. Il n'a pas osé manifester contre la rétrocession des îles du Sinaï à l'Arabie Saoudite en raison de la répression. *«Il y a eu des arrestations dans la rue le jour même, mais aussi avant. La police est allé chez les gens pour les arrêter avant la manifestation après avoir surveillé leur compte Facebook»*, dit-il.

La police égyptienne avait agi de la même façon le 25 janvier dernier en arrêtant trois administrateurs de pages Facebook affiliées aux Frères Musulmans, [raconte le site d'information indépendant Mada Masr](#).

Pour Mohammed Hamama, journaliste pour Mada Masr, la surveillance de la police sur les réseaux sociaux et les arrestations médiatiques servent une tactique plus générale:

«Les services de renseignements savent qu'ils ne peuvent surveiller que 5% de la population égyptienne sur le web. Donc ils font croire aux 95% restants qu'ils peuvent les voir. C'est de l'intimidation. Ils rendent leurs arrestations médiatiques pour paraître plus puissants qu'ils ne le sont», nous dit-il.



Police arrest 3 admins of Facebook pages allegedly promoting protests on January 25

Police arrested three administrators of Facebook pages allegedly promoting anti-government protests on the anniversary of the January 25 uprising.

Le bouton «Delete» comme défense

Pour échapper à la surveillance de la police, les activistes égyptiens s'adaptent. Si l'accès à la messagerie Whatsapp, qui permet d'échanger des messages cryptés, est souvent compliqué en raison du blocage de l'application par certains opérateurs télécoms, les utilisateurs de Facebook ou de Twitter rusent.

«Nous utilisons les réseaux sociaux. Mais nous devons être prudents. Ils ne sont pas assez intelligents. Mais ils peuvent nous arrêter dans la rue et analyser notre téléphone. Je n'ai donc pas d'applications sur mon téléphone», dit Tamim.



We are using it

But we need to be carfule

They are not smart enough

But the can stop you in the street and checking your phone

I don't have any applications in my phone

Et quand il utilise Facebook, il demeure très prudent. Au cours de notre discussion, il me demande environ toutes les 15 minutes d'effacer entièrement notre discussion. Ce qui est très facile en cliquant sur le bouton «option» au-dessus de la fenêtre de chat, puis en cochant «supprimer la discussion». Tamim me demande également plusieurs fois de ne pas mentionner trop ouvertement Al-Sissi, «au cas où».

«C'est ce que font la plupart des activistes. Ils suppriment tous les messages pour ne pas être lus par la police en cas de perquisition, ce qui arrive souvent au Caire», note Mohammed Hamama.

Une exigence pas superflue. De nombreux médias et sources indépendants dont les Anonymous, [ont déjà rapporté](#) que le gouvernement égyptien avait recours à des logiciels étrangers, dont le service américain BlueCoat, pour passer au crible des milliers de discussions sur Gmail, Whatsapp ou Facebook.

Une autre activiste, qui a préféré rester anonyme, m'a expliqué que l'application Signal était de plus en plus utilisée en Egypte. [Elle permet d'envoyer des messages cryptés](#) à ses contacts via smartphone. «Mais maintenant la police regarde si vous avez l'icône bleue de l'application sur votre téléphone et peut vous envoyer en prison pour ça», dit-elle. Comme d'autres applications de messagerie cryptée, Signal est notamment utilisée par des djihadistes, [dont des membres de Daech](#), qui l'utilisent pour communiquer sans risque entre eux.

Un phénomène [qu'avait déjà rapporté le site américain The Intercept](#) après les manifestations du 25 avril:

«Un problème potentiellement plus important pour les activistes qui veulent éviter d'être repérés par les autorités par l'utilisation d'applications de messagerie cryptée est que les applications installées sur leur téléphone peuvent sembler suspectes. Il y a eu des cas rapportés au Caire, de policiers qui fouillaient les téléphones de manifestants».

«Vous ne pouvez pas discuter»

Cette surveillance généralisée et le retour d'un Etat policier démoralisent de nombreux activistes. «Nous sommes beaucoup à avoir peur de manifester, à nous faire discret pour éviter d'être repéré par la police. Quand beaucoup de vos amis vont en

prison, vous ne voulez pas finir comme eux. Vous ne pouvez pas discuter avec ce régime. Ils ont des armes, et nous seulement nos smartphones», glisse Tamim.

Le Front de défense des manifestants égyptiens a indiqué à Amnesty International, le 26 avril au matin, qu'il avait eu connaissance d'au moins 238 arrestations survenues la veille dans toute l'Égypte. *«Les autorités affirment rétablir la stabilité et la sécurité, mais leur paranoïa les aveugle et semble les avoir rendues incapables de faire la distinction entre une manifestation pacifique et une véritable menace à la sécurité», a déclaré Magdalena Mughrabi*, directrice adjointe par intérim du programme Moyen-Orient et Afrique du Nord d'Amnesty International

Dans ce climat de répression, les discussions privées sur les réseaux sociaux et via les services de messageries cryptées ressemblent au dernier espace de liberté des activistes, le dernier nœud qui les relie entre eux face à la violence du pouvoir.

Camille Belsoeur

Journaliste à Slate Afrique.

[http://www.slateafrique.com/-](http://www.slateafrique.com/)

“Guerre en Libye : derrière l’alibi humanitaire, le néolibéralisme prédateur” (Maxime Chaix)

lundi 13 juin 2016

En exclusivité, je vous diffuse une interview sur la campagne de l’OTAN en Libye, que j’ai accordée à des étudiants de la Faculté de Droit de Grenoble. Il y a quelques mois, ces derniers m’avaient interrogé dans le cadre d’une matière optionnelle de Sciences Po. Je salue donc leur audace intellectuelle, car le fait de m’avoir interviewé malgré l’ultraconformisme notoire des IEP est plutôt téméraire de leur part. À travers cet entretien, je m’efforce de déconstruire le mythe d’une OTAN « vertueuse » qui aurait sauvé les civils libyens, une contre-vérité assénée jusqu’à présent par celles et ceux qui ont défendu cette action militaire aux conséquences désastreuses. Je décortique également les intérêts néocolonialistes – et non « humanitaires » – ayant motivé cette intervention, et je tente de démontrer que celle-ci était préméditée de longue date. Sachant qu’il met à mal différents mensonges d’État, cet entretien constitue donc un appel à exercer son sens critique face au conformisme médiatique, universitaire et politique qui prédomine aujourd’hui, et qui permet à des individus fort mal intentionnés d’invoquer la morale, la paix et les droits de l’Homme pour détruire un nombre intolérable de pays.

1) Monsieur Chaix, pouvez-vous vous présenter ?

Maxime Chaix : Diplômé d’un Master 2 « Théorie et pratique des droits de l’Homme », que j’ai obtenu en 2009 à la Faculté de Droit de Grenoble, je suis le principal traducteur francophone de l’universitaire, ancien diplomate et essayiste canadien Peter Dale Scott. Après avoir co-traduit ses livres *La Route vers le nouveau désordre mondial* (2010) et *La Machine de guerre américaine* (2012), j’ai traduit intégralement *L’État profond américain* (2015), ayant conseillé Peter Dale Scott dans la rédaction de cet ouvrage. Je précise que ce livre a été recensé positivement dans *Paris Match*, puis dans le numéro 100 de la *Revue Internationale et Stratégique* de l’IRIS. Journaliste indépendant et bénévole, je me suis spécialisé dans les domaines du renseignement, des opérations clandestines, des questions stratégiques, de la criminalité financière et du terrorisme global. En 2015, j’ai lancé mon propre site afin de regrouper mes différents articles et traductions, et de relayer les travaux de Peter Dale Scott.

2) Quelle a été votre méthodologie intellectuelle pour appréhender le conflit libyen ?

MC : Ma méthodologie intellectuelle est celle de la « Politique profonde », une discipline qu’a développée Peter Dale Scott depuis plus de 40 ans. La Politique profonde est l’étude de l’« *ensemble des pratiques et des dispositions politiques, intentionnelles ou non, qui sont habituellement refoulées dans le discours public plus qu’elles ne sont admises.* » En d’autres termes, ma propre conception de la Politique profonde m’amène à analyser et à tenter de comprendre les objectifs inavoués des

interventions militaires occidentales, comme les véritables buts de guerre de l'administration Bush en Irak ou de la présidence Sarkozy en Libye. J'étudie également les opérations clandestines des services spéciaux, ce qui est relativement difficile car elles sont dissimulées par la raison d'État. Je m'intéresse aussi aux opérations secrètes des Forces spéciales, qui sont habituellement admises lorsqu'elles sont divulguées dans la presse – contrairement aux opérations clandestines –, mais qui restent des actions sur lesquelles les États ne souhaitent pas systématiquement communiquer. On a pu le constater récemment avec la colère du ministre de la Défense Jean-Yves Le Drian lorsque *Le Monde* a révélé des opérations secrètes des Forces spéciales françaises en Libye, mais également des opérations clandestines de la DGSE dans ce pays.

Il en résulte que l'étude des politiques profondes nécessite de s'intéresser à des interventions et à des enjeux peu ou mal analysés dans les médias. Sachant que les opérations secrètes sont revendiquées par les États mais peu médiatisées, et que les opérations clandestines ne sont en principe pas admises par les autorités, je travaille sur ces problématiques en sélectionnant et en recoupant mes sources avec une grande rigueur. Idem lorsqu'il est question d'étudier les objectifs inavoués des interventions militaires occidentales, qu'elles soient directes (Irak, Afghanistan), clandestines (Syrie) ou les deux à la fois (Libye). Puisque mes sources sont pour la plupart consultables dans le domaine public, je les cite abondamment et de façon systématique. Concernant leur sélection et leur recoupement, je me base principalement sur le travail des meilleurs experts (Nafeez Mosaddeq Ahmed, Fabrice Balanche, Peter Dale Scott...), des *think tanks* que j'estime crédibles et attachés à la diversité des opinions (CFR, IRIS, Stratfor...), des médias dits « alternatifs » mais rigoureux (DeDefensa.org, Les-Crises.fr...), ou des journalistes spécialisés dans les questions de défense (Glenn Greenwald, Jean-Dominique Merchet, Gareth Porter...).

Outre mes recherches, j'ai tissé un réseau international de spécialistes, notamment des reporters de guerre ou des travailleurs humanitaires, qui m'informent sur les réalités des conflits qu'ils observent. N'étant pas encore journaliste de métier, je n'ai pas d'expérience de terrain, mais je n'exclue pas de me professionnaliser et de voyager en conséquence. Afin de compenser cette lacune, j'ai noué des contacts dans le monde entier, dont des amis mauritaniens, tunisiens ou nigériens qui partagent le même constat : l'intervention occidentale en Libye a déstabilisé l'ensemble du Sahel et du Maghreb. Par conséquent, les gouvernements de la région concentrent une part de plus en plus importante de leurs budgets nationaux dans les domaines sécuritaires, ce qui les détourne des besoins basiques des populations locales. Pour mieux comprendre la guerre en Libye et ses conséquences, j'ai également lu les analyses de Patrick Haimzadeh, qui a été diplomate français en poste à Tripoli. Rony Brauman, l'un des fondateurs de Médecins sans Frontières et professeur à Sciences Po Paris, a écrit lui aussi des articles intéressants, à l'image de ses interviews sur le sujet. Je peux également citer Alan J. Kuperman, un professeur de l'université du Texas ayant rédigé un important article pour le prestigieux Council on Foreign Relations (CFR). Je reviendrai sur les arguments de ces trois spécialistes, tout en citant d'autres experts compétents.

3) Selon vous, quel est le point de départ du conflit libyen ?

MC : Il est encore difficile de répondre à cette question, car le déclenchement de l'insurrection à Benghazi, qui fut le point de départ des troubles civils en Libye, est sujet à controverses. Officiellement, la coalition emmenée par la France, la Grande-Bretagne et les États-Unis est intervenue militairement dans ce pays **en réaction** aux exactions **prétendument massives** des troupes de Mouammar Kadhafi contre la population civile. Or, il s'est avéré que ces accusations étaient fausses. Comme l'a souligné l'universitaire Alan Kuperman dans *Foreign Affairs*, la revue du prestigieux CFR, « *bien que la Maison Blanche ait justifié sa mission en Libye par des motifs humanitaires, cette intervention a en fait nettement aggravé le bilan humain dans ce pays. Tout d'abord, il s'est avéré que la répression de Kadhafi a été bien moins meurtrière que ne l'indiquaient alors les médias. (...) Au contraire, en s'efforçant de minimiser les pertes civiles, les troupes de Kadhafi s'étaient abstenues d'avoir recours à la violence indiscriminée. (...) Les troupes bien équipées de Kadhafi avaient mis en déroute les rebelles désorganisés, qui rentraient chez eux. À la mi-mars 2011, les forces gouvernementales s'apprêtaient à reprendre le dernier bastion rebelle de Benghazi, afin de mettre un terme à ce conflit qui n'avait engendré que 1 000 décès en un mois. Or, à ce moment précis, des expatriés libyens basés en Suisse, qui étaient liés aux rebelles, ont lancé des mises en garde sur l'imminence d'un "bain de sang" à Benghazi – [des propos alarmistes] dûment repris par les médias occidentaux, mais qui se sont avérés être de la pure propagande. En vérité, le 17 mars [2011], Kadhafi s'engagea à protéger les civils à Benghazi, comme il l'avait fait avant de reprendre les autres villes libyennes, ajoutant que ses forces "laissaient la possibilité" aux rebelles de se réfugier en Égypte. En résumé, les insurgés allaient perdre la guerre, donc leurs agents d'influence à l'étranger agitèrent le spectre du génocide pour susciter une intervention de l'OTAN – ce qui fonctionna à merveille. Il n'existe aucune preuve que Kadhafi avait planifié ou envisagé une campagne de tueries contre la population. Certes, le gouvernement avait tenté d'intimider les rebelles en promettant de les traquer sans relâche. Mais Kadhafi n'a jamais mis ces menaces à exécution en visant les civils.* »

Bien qu'il soit encore invoqué pour justifier l'intervention de l'OTAN en Libye, l'argument des exactions de l'armée de Kadhafi contre les civils était donc faux, ce qu'a notamment confirmé le professeur Hugh Roberts dans la prestigieuse *London Review of Books*. Selon lui, « *dans le contexte libyen, il n'a jamais été question de quoi que ce soit qui puisse être qualifié de nettoyage ethnique ou de génocide. (...) Ce conflit n'était pas ethnique ou racial mais politique, entre les défenseurs et les opposants au régime de Kadhafi ; (...) Toutes ces comparaisons avec Srebrenica ou le Rwanda n'étaient que des hyperboles excessives, qui visaient clairement à susciter la panique des différents gouvernements afin de les rallier à la cause du parti de la guerre, qui souhaitait une intervention militaire pour empêcher la défaite imminente de la rébellion.* »

Mais revenons-en au déclenchement de l'insurrection à Benghazi, donc à la question du point de départ de ce conflit armé. Dans un intéressant documentaire de l'émission *Spécial Investigation*, un agent anonyme de la DGSE explique que les services spéciaux français et qataris ont mené des opérations clandestines de déstabilisation à Benghazi dès février 2011, c'est-à-dire plusieurs semaines **avant** le vote de la résolution 1973 de l'ONU le 17 mars 2011 (20min10s). Par ailleurs, en interrogeant un ancien chef de la DST et un important général 2S (18min24s), les auteurs de ce documentaire nous démontrent avec des arguments solides que cette

opération libyenne était préparée de longue date par les états-majors impliqués. Par exemple, ils montrent qu'en novembre 2010, le site du Ministère de la Défense français annonçait des manœuvres militaires franco-britanniques en Méditerranée qui **coïncideront** avec le déclenchement de l'intervention occidentale en Libye (17min30s). J'ai été tout aussi intrigué par l'exil du chef du protocole de Mouammar Kadhafi en octobre 2010 (14min55s), et sa collaboration active avec les services français, dans un but manifestement hostile au dirigeant libyen.

Pour citer d'autres sources, nous pouvons mentionner les opérations des Forces spéciales qataries, dont près de 5 000 éléments auraient été déployés **dès février 2011** en appui des milices anti-Kadhafi, parmi lesquelles combattaient « des islamistes ». À ma connaissance, personne n'a enquêté sur ces révélations de George Malbrunot, que je considère comme l'un des meilleurs journalistes français, du moins sur les questions relatives au Proche-Orient. Même problématique concernant les opérations des Forces spéciales françaises, britanniques et américaines menées sur le territoire libyen en 2011. Celles-ci ont particulièrement mal tourné, puisque nos soldats de l'ombre ont entraîné et armé des miliciens qui ont ensuite rejoint Daech et al-Qaïda en Syrie, comme l'avait révélé en août 2014 le *Washington Post*. Là encore, je n'ai pas constaté d'enquêtes à la suite de cet important article, dont je vous conseille vivement la lecture. Il appartiendra donc aux historiens de trancher la question du point de départ du conflit libyen. Mais dans tous les cas, de nombreuses sources crédibles démontrent une préméditation derrière cette intervention de l'OTAN. Je reviendrai sur cet aspect crucial du conflit, puisque les véritables buts de guerre ayant motivé cette campagne militaire ne semblent pas aussi « humanitaires » que ne le revendiquaient ses défenseurs.

4) Justement, d'après vous, quelles idéologies ont conditionné l'intervention en Libye ? Pensez-vous que ce conflit se base aussi sur une (ou des) idéologie(s) inavouée(s) ?

MC : Pour justifier cette intervention, nous avons pu observer en France la promotion médiatique quasi unanime d'une idéologie que je qualifierais d'« humanitariste », qui consiste à agiter le spectre d'un génocide pour convaincre l'opinion publique de la nécessité vitale d'une intervention militaire. Or, dans le cas de la Libye, les raisons invoquées par les défenseurs d'une action armée étaient tout simplement fallacieuses. Par exemple, comme l'a rappelé Rony Brauman – dont je précise qu'il était initialement favorable à une intervention de l'OTAN –, l'« *aventure libyenne est elle-même partie d'une manipulation médiatique caractérisée. Ce qui a décidé Sarkozy et Obama a été le mitraillage aérien des manifestants de Tripoli le 21 février [2011], une fausse information diffusée par Al-Jazira sur la base d'un simple témoignage téléphonique. Or il n'y a pas eu de manifestations à Tripoli et encore moins d'avion mitraillant la foule. Aucun des médias dominants n'a daigné faire la moindre vérification.* »

Cette idéologie « humanitariste », qui se fonde en partie sur la notion de « droit d'ingérence » formulée par Bernard Kouchner et Mario Bettati, trouve ses fondements en 1625, lorsque le juriste Hugo Grotius « *parle d'un "droit accordé à la société humaine" dans le cas où un tyran "ferait subir à ses sujets un traitement que nul n'est autorisé à faire"* ». Aux États-Unis, une certaine conception de cette idéologie est défendue tant par les néoconservateurs républicains – comme on a pu

le constater avec l'exportation militarisée de la « démocratie » en Irak –, que par les « faucons libéraux » démocrates. Ces derniers sont notamment représentés par la conseillère à la Sécurité nationale Samantha Powers, qui fait partie des principaux défenseurs de la « Responsabilité de Protéger » (R2P). En un sens, nous pourrions considérer le volet militaire de cette doctrine comme une forme de « guerre préventive » contre des génocides, dont le risque peut être réel, exagéré, ou inventé.

Sachant que la R2P a des implications médiatiques, diplomatiques et juridiques, il serait réducteur de la limiter à son aspect purement belliqueux, comme l'a souligné l'universitaire Jean-Baptiste Jeangène Vilmer – qui est favorable à cette doctrine. Néanmoins, dans le cas libyen, l'application des volets non militaires de la R2P visait clairement à légitimer l'intervention armée, mais en utilisant des motifs fallacieux – dont les accusations jamais prouvées du premier procureur de la CPI. Comme l'avait souligné le journal *Le Monde* le 9 décembre 2011, « *en mai [de cette même année], Luis Moreno Ocampo s'est emporté : Tripoli importe "du Viagra par conteneurs entiers", a-t-il assuré, affirmant détenir les preuves de viols systématiques, arme de répression du régime. Quelques jours plus tard, la secrétaire d'État américaine, Hillary Clinton, relayait ces affirmations, désormais frappées du sceau de la vérité. Pourtant, les preuves restent à rassembler.* » Cinq ans plus tard, alors que la Libye a sombré dans le chaos, ces importations de « conteneurs entiers » de Viagra ne sont, à ma connaissance, toujours pas démontrées.

Ainsi, le danger de l'idéologie « humanitariste », dont la R2P est l'incarnation la plus aboutie, réside selon moi dans le fait qu'elle encourage des manipulations médiatiques pour justifier des interventions militaires qui peuvent s'avérer illégitimes, voire dangereuses. En France, cette idéologie est traditionnellement promue par celui qu'un académicien avait décrit comme le « vrai maître de la diplomatie » française, Bernard Henri-Lévy. Cet homme est intellectuellement proche des principales figures d'un réseau d'influence souvent décrit comme « néoconservateur », autrefois coagulé autour du Cercle de l'Oratoire et de la revue Le Meilleur des Mondes. Et depuis le second mandat de François Mitterrand, il a l'oreille des Présidents de la République issus des deux partis de gouvernement. Il joue donc un rôle diplomatique bien souvent décisif, mais dont la légitimité légale pose question. En 2006, « devant les invités du prestigieux [Council on Foreign Relations], Lévy (...) confirm[a] qu'il partage "la vision morale et l'hostilité des néoconservateurs pour les Saddam, mollah Omar et Milosevic". » En rapportant cet aveu de BHL, *L'Express* n'établit pas de lien entre cette posture et les intérêts stratégiques des États-Unis et de leurs alliés en Irak, en Afghanistan et en ex-Yougoslavie.

Comme je l'avais souligné dans un article récent, cette même « vision morale » justifiera 5 ans plus tard la campagne de l'OTAN contre la Libye, occultant les véritables buts de guerre de l'Élysée et de ses partenaires, dont les États-Unis, la Grande-Bretagne et le Qatar. Rendu public à la suite du scandale de l'« Emailgate », un mémo confidentiel adressé à Hillary Clinton lorsqu'elle était secrétaire d'État explicita « cinq facteurs motivant l'engagement de Nicolas Sarkozy à mener cette guerre en Libye : un désir d'obtenir une plus grande partie du pétrole libyen ; accroître l'influence française en Afrique du Nord ; améliorer sa situation politique intérieure en France ; offrir à l'armée française une chance de rétablir sa position dans le monde ; répondre à l'inquiétude de ses conseillers

concernant les plans à long terme de Kadhafi de supplanter la France comme puissance dominante en Afrique de l'Ouest ». Et comme l'a rapporté Régis Soubrouillard, BHL aurait « *clairement fait savoir aux responsables du CNT qu'ils "avaient une dette envers la France au vu de son soutien précoce et que Sarkozy avait besoin de quelque chose de tangible à présenter aux leaders politiques et économiques français"* ». » À ma connaissance, ces objectifs nettement moins avouables de la guerre en Libye n'ont pas été démentis par les intéressés. En d'autres termes, derrière l'alibi humanitaire, le néolibéralisme prédateur a réellement conditionné cette intervention militaire. Néanmoins, la plupart de ses défenseurs continuent de la justifier par des motifs « humanitaires » pour le moins discutables.

J'en conclus donc que l'intervention en Libye résulte de la combinaison entre une idéologie « humanitariste » publiquement revendiquée pour justifier la guerre, et une idéologie inavouée que je qualifierais de « néocolonialiste », puisqu'elle se fonde sur l'idée que le renversement d'un dirigeant étranger au profit d'une « opposition » sélectionnée par telle(s) ou telle(s) puissance(s) occidentale(s) favorisera différents intérêts énergétiques, financiers, géostratégiques ou entrepreneuriaux. Cette idéologie prédatrice fut imposée à l'Irak à travers la « stratégie du choc » théorisée par l'économiste Naomi Klein dans son excellent *best-seller* du même nom. Néanmoins, la carence majeure de ces politiques réside dans le fait que les « oppositions » désignées par des puissances extérieures, comme le CNT libyen ou le CNS syrien, n'ont bien souvent **aucune légitimité** pour les populations des pays attaqués. Dans le cas de l'Irak, le renversement de Saddam Hussein a permis de privatiser totalement le secteur pétrolier irakien, mais sans que la population de ce pays ne bénéficie des retombées économiques de cette politique d'inspiration néolibérale – comme l'avait expliquée une spécialiste de la question sur le site de CNN en 2013. Or, dans ce pays, le pouvoir central est plus affaibli et corrompu que jamais, au point que des milliers de protestataires chiites viennent de prendre d'assaut la fameuse « zone verte » de Bagdad. Cette situation chaotique perturbe de plus en plus les opérations des compagnies pétrolières étrangères implantées en Irak, mais elle ne les empêche pas de générer de gigantesques profits.

Ce dernier quart de siècle, au Proche-Orient comme en Afrique, les armées occidentales ont renversé des dictateurs au nom des droits de l'Homme, de la protection des populations et de la démocratie. Or, ces politiques ont malheureusement abouti au chaos, comme on a pu l'observer en Irak, en Libye et en Syrie. Dans ce dernier exemple, et contrairement à ce qui est généralement expliqué dans les médias grand public, l'implication de la CIA et de ses partenaires occidentaux et proche-orientaux a été massive, clandestine et illégale. Comme je l'ai démontré à travers différents articles, elle a conduit au renforcement des principaux groupes jihadistes sur le terrain, ce qu'a récemment confirmé la représentante au Congrès Tulsi Gabbard sur CNN, ou encore le célèbre journaliste d'investigation Gareth Porter. Si l'on se penche sur ces 25 dernières années, que les interventions militaires occidentales aient été directes ou indirectes, légales ou illégales, leur issue fut bien trop souvent catastrophique. Il est donc impératif de réviser en profondeur nos différentes politiques nord-africaines, centrasiatiques et proche-orientales, et d'adopter une approche moins militarisée pour répondre aux problèmes que nos États ont eux-mêmes créés ou exacerbés – comme en Libye, en Irak ou en Syrie.

<http://www.agoravox.fr/>

Somalia

Somalia: Yet another setback for AU's peace efforts

June 15, 2016



A contingent of Ethiopian peacekeeping troops under the banner of Amisom was the target s of a recent attack by militants from Al-Shabaab

The African Union Mission in Somalia was supposed to be the ultimate African solution to the ultimate African problem. Despite a promising start, it hasn't quite turned out like that. Last Thursday's Al-Shabaab attack on the mission's Ethiopian contingent is another major setback.

Early on Thursday morning, militants from Al-Shabaab attacked a peacekeeping base in the town of Halgan, around 300km north of Mogadishu. The base was manned by a contingent of Ethiopian troops, there under the banner of the African Union Mission in Somalia (Amisom).

As usual in these circumstances, it's hard to know what exactly happened. The Islamist militants claimed a major victory. They said their fighters had overrun the base, and killed at least 43 Ethiopian soldiers after a car bomb destroyed the front gate.

Amisom, however, played the attack down, insisting that its troops remained in control. It claimed to have repulsed the attack and killed 110 Al-Shabaab fighters. "Attacks such as this further demonstrate the despicable nature of Al-Shabaab, whose sole purpose is to spread terror and continue the destabilisation of Somalia. Our resolve can only be rejuvenated, to fight on until Somalia is freed of all elements of terror," said the African Union in a statement attributed to commission chairperson Nkosazana Dlamini- Zuma.

Neither the Al-Shabaab nor Amisom accounts can be taken at face value. Al-Shabaab has a long history of inflating casualty counts for propaganda purposes, while Amisom has recently been accused (with considerable justification) of covering up egregious failures after a previous Al-Shabaab attack.

Either way, it's clear that Al-Shabaab is a far from the spent force it was supposed to be after nine years and billions of dollars of Amisom effort. It is also clear that Amisom, supposed to be a model for future African Union interventions, still has plenty of work to do if it wants to leave Somalia more peaceful and stable than when it arrived.

As Paul Williams, a long-time Amisom observer, described in a recent paper for the Royal United Services Institute: "The political imperative to take the fight to Al-Shabaab during 2014 and 2015, Al-Shabaab's ability to adapt to changing circumstances, Amisom's various internal problems and the weakness of the Somali National Army combined to leave the AU mission overstretched: unable to hold the newly recovered settlements while simultaneously conducting offensive operations.

Amisom was left vulnerable to Al-Shabaab attacks, especially on its main supply routes and some of its forward operating bases. Al-Shabaab's ability to infiltrate the Somali security forces and maintain a covert presence in Mogadishu also enabled it to carry out regular asymmetric attacks on symbolic targets in the capital city."

The Halgan attack is yet another example of these vulnerabilities. There's even a suggestion from some analysts that Al-Shabaab is almost toying with Amisom, that its recent attacks may be part of a deliberate strategy to target each Amisom troop contributing country in turn.

The pattern certainly supports this analysis: in June last year, Burundian troops came under fire in Lego; in September, the Ugandans were targeted at their base in Janaale; about 141 Kenyans were killed in February during a major attack at El Adde; and, at Halgan, it was Ethiopia's turn. The message is clear: no one is safe. Of the troop contributing countries, only Djibouti has not suffered a major loss in the last year.

Amisom's weaknesses mean there is little that the mission can do to improve its situation. Jasmine Opperman, Africa director for the Terrorism and Research Analysis Consortium, notes that Amisom is hamstrung by the very obvious divisions between troop contributing countries, and its failure to win the trust of local communities.

All too often, it is also operation in the dark: "Amisom lacks the quality intelligence necessary to execute precise attacks on Al-Shabaab. Coupled with an inability to deploy quickly, this allows space for Al-Shabaab to continue to attack Amisom positions," she said.

As Somalia prepares for a presidential election in August 2016, Amisom's weaknesses become even more central to the country's immediate future. With the Somali National Army still weak and under-equipped, Amisom is effectively the guarantor of those elections, and needs to be in a position to protect the population. What Halgan, and El Adde, and Janaale, and Lego have taught us is that the mission is not yet in a position to protect itself. – DM.

<http://www.herald.co.zw/>

South Africa

Terror warnings: Is South Africa really an Islamic State target?

This weekend, both the US and the UK warned their citizens about possible terror attacks in South Africa, with malls in Joburg and Cape Town thought to be likely targets. Just how seriously should we take these warnings? By JASMINE OPPERMAN.

Jasmine Opperman is the Africa Director for the [Terrorism Research and Analysis Consortium](#).

On Saturday, in a brief yet ominous message, the United States issued [a warning](#) to Americans in South Africa. Here it is, in full:

“The US Diplomatic Mission to South Africa informs US citizens that the US Government has received information that terrorist groups are planning to carry out near-term attacks against places where US citizens congregate in South Africa, such as upscale shopping areas and malls in Johannesburg and Cape Town. This information comes against the backdrop of the Islamic State of Iraq and the Levant’s public call for its adherents to carry out terrorist attacks globally during the upcoming month of Ramadaan.”

As if to emphasise the threat, the UK has also updated its travel advice for citizens, [warning](#): “There is a high threat from terrorism. Attacks could be indiscriminate, including in places visited by foreigners such as shopping areas in Johannesburg and Cape Town.” The UK warning came a week before the US warning.

A terror attack? In Joburg or Cape Town? The very idea may seem absurd. South Africa has plenty of problems, but, so far at least, violent Islamist extremism has not been among them.

The vague nature of the warnings issued doesn’t make things any clearer. While it is the legal duty of the US Embassy to warn its citizens about any impending threats, the lack of detail makes it hard to assess just how credible the threat really is. Only the allusion to the Islamic State in the text of the statement suggests who might be responsible. Meanwhile, the reference to the group’s “public call” to implement attacks during Ramadaan makes it hard to tell whether the threat is particular to South Africa, or global in nature.

This isn’t the first such warning issued by the US Embassy in South Africa. In September 2015, a similarly vague statement was issued. It should also be noted that, ever since the attack on the US Embassy in Benghazi, Libya, US missions have been playing it safe by releasing public warnings at the merest suggestion of a threat.

Sources contacted by the Terrorism Research and Analysis Consortium (TRAC) suggest that there is no specific intelligence suggesting an attack in South Africa during Ramadaan.

Vulnerabilities

This does not mean, however, that South Africans can ignore the threat. Irrespective of the credibility or otherwise of these particular warnings, South Africa is becoming increasingly vulnerable to terrorism on its soil.

TRAC has verified reports of Al-Shabaab supporters in Cape Town, Port Elizabeth and Roshnee, a suburb of Vereeniging; sympathisers of the Al Qaeda-aligned Jahbaht al-Nusra in Port Elizabeth; and continuous recruitment efforts by the Islamic State in Cape Town, Durban, Johannesburg, Newcastle and Port Elizabeth.

In all these cases, active supporters have primarily been involved in recruitment and financial supply lines, rather than terrorist activity.

The relationship between Islamist militant groups and South African supporters is evolving, however. In particular, Islamic State recruitment is becoming less focused on “self-radicalisation” through digital engagement, prioritising face to face recruitment instead. Though there is as yet no suggestion of organised cells in South Africa engaged in planning terror attacks, this evolution mirrors the trend in places like Paris and Brussels where the group started by mobilising individuals before forming recruitment cells. It was these cells which eventually gained access to the weapons and explosives which allowed them to carry out high-profile attacks.

Support for the Islamic State in South Africa is evident in the estimated 20 to 50 people, including families, from South Africa that have moved to the group’s self-declared Caliphate in Iraq and Syria. In a document accessed by TRAC, a group of South Africans in the Caliphate are described as coming “from multiple educational backgrounds, from religious scholars to workers”.

Reasons for South Africans moving to the Caliphate differ from North Americans or Europeans. South Africans are not driven by resentment against the South African state or government; their motivation usually revolves around individuals seeking to prove themselves by joining the group’s calls for Jihad, or holy war.

This may change, however, thanks to the South African government’s Middle East policy, which prioritises relations with Iran and Saudi Arabia – both nations currently involved in the fight against the Islamic State.

Opportunities

If Islamist extremist groups ever do decide to target South Africa, the nation is unprepared to protect itself.

Shopping malls and tourist destinations are areas that are particularly prone to terror attacks. In South Africa, security is usually outsourced to private security companies, primarily aimed at preventing petty crimes such as theft. A lack in training, even basic, in how to respond to a terror attack, of identifying suspicious behaviour by suicide bombers aggravated by questionable private screening and vetting processes, means that the opportunity for attacks increases.

South Africa also has a history of porous borders and ease of access to passports,

which has previously been exploited by individuals with known links to terror groups. One example is the so-called “white widow”, Samantha Lewthwaite, who used a South African passport under the name Natalie Faye Webb that gave her access to South Africa. Another is the senior al-Qaeda figure Fazul Abdullah Mohamed, who had a South African passport on him when he was killed in Mogadishu in 2011.

So far, terrorist groups have preferred to use South Africa as a kind of “cooling off” zone; a country whose lax laws and banking regulations allow terrorist groups to raise funds and recruit with relative ease. Although vague on detail, the US and UK warnings highlight the risk that this could change. Should a group like the Islamic State wish to stage a major attack in South Africa, the country is woefully unprepared to prevent it. It’s important to acknowledge and address these vulnerabilities now – before it is too late. **DM**

<http://www.dailymaverick.co.za/>

‘SOUTH AFRICA ISN'T IMMUNE TO THE THREAT OF TERRORIST ATTACKS’

The IRR says porous borders and document fraud make South Africa ‘vulnerable’ to terror attacks.



Sandton. Picture: Gary Oberholzer/Talk Radio 702

JOHANNESBURG – The Institute of Race Relations says South Africa is not immune to the threat of a terrorist attack, saying there are a number of factors that make the country vulnerable.

The United States (US) embassy issued a terror alert over the weekend, but international relations believe the source lacks credibility and now government has served a demarche on the embassy.

The institute’s Frans Cronje, however, says South Africa should not see itself as immune.

Cronje says there should have been a co-ordinated statement between the foreign agencies and government.

“South Africa has very porous borders, it’s easy to obtain fraudulent documentation. Our weapons are easily available, we are on the tail of what’s called ‘the African terror belt’ – there are numerous examples of terror suspects, or people linked to terror suspects, being found in possession of South African documents.”

On Monday, the Terrorism Research and Analysis Consortium said it had verified reports of al-Shabaab supporters in Cape Town, Port Elizabeth, and in a suburb of Vereeniging.

The US embassy warned attacks are likely to be carried out at upscale shopping

malls in Cape Town and Johannesburg during the month of Ramadan.

PRESIDENCY DISTANCES ITSELF FROM DIRCO, SSA STATEMENT

Earlier this week, the Department of International Relations and Cooperation's (Dirco) spokesperson Clayson Monyela said the terror alert issued by the US embassy was based on dubious and unsubstantiated information.

“We reject attempts to generate perceptions of government ineptitude, alarmist impressions and public hysteria on the basis of a single questionable source.”

Monyela said South Africa's security agencies had always maintained contact with foreign intelligence agencies based in the country; which included information exchanges on threats.

The department and The State Security Agency (SSA) issued a joint statement in which they accused the embassy of attempting to influence and manipulate South Africa's efforts to combat terrorism.

However, this afternoon Minister in the Presidency Jeff Radebe said another statement issued by the presidency, relating to the recent terror alerts, was the only official position of government.

His comments at a Cabinet briefing in Pretoria suggested government had distanced itself from the strongly-worded statement issued by Dirco and the SSA.

The presidency's statement was measured and diplomatic, and reflected on the close working relations with the US.

Monyela has since deleted a tweet in which he stated he received the highest level of approval for the statement.

Additional reporting from Lauren Isaacs & Barry Bateman

<http://ewn.co.za/2016/06/09/>

Tunisia

Tunisia: Fears Grow Over Isil Recruitment of Tunisia Women

Tunis — About 700 women and girls are among the 5,000 Tunisians who have been recruited by the Islamic State of Iraq and the Levant (ISIL) and other armed groups.

As they travel to countries such as neighbouring Libya, they leave behind their families who quickly become distraught about their loss.

"There's no happiness or smiles in this house," says Olfa Hamrani, a mother whose children fled to fight with ISIL, also known as ISIS.

"I wish I could die, that would be better. If I didn't have two other daughters, I would have killed myself."

One of Hamrani's daughters married a fighter who is believed to have helped plan attacks on tourists in Tunisia last year.

But her daughters who left were later arrested and are being held in a prison in Tripoli, Libya.

Her five-month-old granddaughter is also with those arrested.

Hamrani's two youngest daughters remember their older sisters listening to hard rock and playing the guitar.

Then, almost overnight, they wanted to switch off the music and the TV, and they started talking openly about joining ISIL.

"When they adopted this doctrine they never listened to me again. Daesh [ISIL] is the first and last for them, their mother, father, ruler, everything ... their dreams and hopes," said Hamrani.

Present priorities

Hamrani says her priority now is to protect her younger daughters, who have themselves expressed interest in joining ISIL.

Now they are seeing a psychologist and are not allowed to speak to their elder sisters.

In May, Tunisian police arrested three girls from a school in Sidi Bouzid who had been planning to travel to Libya. They were held for almost a week, and then released.

The government would not comment on the arrests to Al Jazeera, but Neji Jalloul, Tunisia's education minister, said that it is "doing everything it can to counter the message of recruiters, including offering classes on culture".

He added: "A child has to understand they are sacred. And life is sacred. Their country, family and people need them from their cradle to their grave."

Given the difficulties of the routes from Turkey into Syria and Iraq, researchers have

noticed an increase in social media messages advising potential female recruits to head to Libya.

Security crackdown

In the past year there has been a massive security crackdown in Tunisia.

Police have arrested thousands of people, and banned thousands more from traveling.

Most of those who return from fighting abroad face jail.

"When women return to Tunis, they are a widow or a wife," Mohamed Iqbal ben Rejeb, of the Rescue Association of Tunisians Trapped Abroad, told Al Jazeera.

"There's more pressure because she's considered the honour of the believers. And honour is one of the most sacred things."

He offers support to the families of fighters and says women returnees are closely watched by both the police and members of armed groups .

<http://allafrica.com/stories/201606100147.html>

International Organisations

EU

Experts discuss role of Turkey-EU ties against terrorism in Brussels conference



AA Photo

In a joint event held on Thursday, co-organized by the Center for Middle Eastern Strategic Studies (ORSAM) and European Neighbourhood Council (ENC) in Brussels, Belgium, distinguished experts held a discussion titled "Turkey-EU Cooperation in Counterterrorism: Challenges of ISIS and PKK."

A promotional poster for a conference. The background shows a large audience seated in a hall, with the Turkish flag and the European Union flag visible. The text on the poster reads:

**Turkey-EU Cooperation in Counter-terrorism
Challenges of ISIS and PKK**

**9 June 2016
9:15 - 13:00**

Rue de la Loi 42, Brussels
Breakfast & refreshments

RSVP: please register to this event by emailing media@encouncil.org

**Save the date
RSVP**

Logos for ORSAM (Center for Middle Eastern Strategic Studies) and ENC (European Neighbourhood Council) are at the bottom.

As fight the against DAESH and the PKK has been a significant issue for the national security of both European Union countries and Turkey the conference discussed

the process of radicalization that foreign terrorist fighters go through, and the importance of cooperation between Turkey and the EU in the area of counterterrorism. The conference's opening speech was given by Samuel Doveri Vesterbye, the managing director of the ENC, and Şaban Kardaş, the president of ORSAM. Following the opening speech, remarks were given by Fatma Ceren Yazgan, the deputy director general for Security and Intelligence at the Turkish Ministry of Foreign Affairs, about Turkey's efforts and policies on counterterrorism. Later on in the conference Angeline Eichhorst, director of Western Europe, Western Balkans and Turkey at the European External Action Service, gave insight into the European efforts.

In the session that followed on "Foreign Terrorist Fighters and the ISIS" the first speaker, Haldun Yalçınkaya, Security Studies Coordinator at ORSAM, presented background information on the PKK and DAESH's terrorist activities in Turkey. He argued about the definition of foreign terrorist fighters. John Gatt-Rutter, head of division for the Counter Terrorism Team at the European External Action Service, later touched on how to cooperate in the fight against this phenomenon, as well as what kind of strategy should be pursued in regard to foreign fighters who returned their homeland. He ended his discussion with his assessments on how to prevent radicalization. The final speaker of the session, Joost Hiltermann, program director for Middle East and North Africa at the International Crisis Group (ICG), reported on the different groups within DAESH and briefed the attendees on their strategies.

"Ethnic Radicalization and the PKK" was the final topic to be discussed, with contributions from Nihat Ali Özcan, senior security analyst at the Economic Policy Research Foundation of Turkey (TEPAV), Murat Yeşiltaş, Security Studies Coordinator at the Foundation for Political, Economic and Social Research (SETA), as well as Jean Paul Rouiller, director at the Geneva Center for Training and Analysis of Terrorist (GCSP). Speakers addressed the PKK's activities in Turkey and abroad, discussing it from both a political and security-wise perspective, as well as discussing the PKK's similarities and differences from DAESH.

Evaluating the conference with speakers afterwards, Kardaş stated the issue of the PKK and DAESH terror has priority from Turkey's perspective and expressed the importance of international cooperation for counterterrorism, adding: "In this context, cooperation between EU countries and Turkey is more crucial. So far there has not been any collaboration that fulfills the expectations."

Kardaş, highlighting that Turkey and the EU criticize each other on counterterrorism, restated the aim of this conference by saying: "Here, we tried to consider this issue with the contributions of attendees from think tanks. Both sides made their own remarks. Now, it seems that there is a higher level of awareness on the necessity of collaboration compared to the past."

Expressing Turkey's expectations from the EU on the PKK issue, Kardaş stated that: "Turkey wants EU to deal with PKK as a terror issue without separating from other threats [DAESH]. The dynamics behind the PKK on terror and radicalization aren't different from DAESH." He added that just like DAESH, the PKK also recruits from Europe, which is why raising awareness on this issue is important.

ORSAM is an Ankara-based think-tank organization, which holds both national and international conferences, panels and round table meetings to provide the public and decision-making organizations information on international politics and especially

Middle Eastern affairs since January 2009. Besides its field events, ORSAM also supports the development of Middle Eastern literature with its website, books, reports, and periodicals.

<http://www.dailysabah.com/>

Joining Forces: Necessary Steps for Developing the Comprehensive Approach

3 Jun 2016

By Ronja Kempin and Ronja Scheler for Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP)



The EU's new Global Strategy will be released soon and will most probably stress the virtues of a “joined-up” approach to foreign affairs. For this new tack to work, however, Ronja Kempin and Ronja Schele believe the European Commission and EEAS will have to define who will set the EU's priorities, make decisions and much more.

This article was originally published by the [German Institute for International and Security Affairs \(SWP\)](#) in May 2016.

In June 2016 Federica Mogherini, High Representative of the European Union for Foreign Affairs and Security Policy and Vice-President of the European Commission (HR/VP), will unveil the new EU Global Strategy. The document succeeds the European Security Strategy of 2003. One important concern associated with this initiative is to develop the EU's “comprehensive approach” into a “joined-up approach”. For that to succeed, the EEAS and the Commission will have to formally define who sets the EU's priorities, makes decisions, and enforces these on the ground; regional strategies will need to be immediately backed up by action plans. The EEAS should appoint a representative for the implementation of regional strategies having the requisite authority with respect to all EU actors. Finally, the EEAS and the Commission should develop “strategic budgets” to fund the priority projects of EU external action in regions for which the EU has adopted strategies.

The outcomes of military interventions in Bosnia, Kosovo, Afghanistan and Iraq in the late 1990s and early 2000s left no doubt that stable social and economic structures can only be restored after war if armed intervention is accompanied by reconstruction, development and state-building processes. Today the “comprehensive approaches” developed in response to that realisation enjoy a firm place in the foreign policy and security strategies of nation-states and international organisations.

The EU and the Comprehensive Approach

The EU is no exception in this respect. Its European Security Strategy of December 2003 already states that “none of the new threats is purely military; nor can any be tackled by purely military means”. Ten years later, in December 2013, the European Commission and the High Representative of the European Union for Foreign Affairs and Security Policy (HR/VP) jointly outlined “The EU’s Comprehensive Approach to External Conflict and Crises”. This concept, which has come to be known as the “Comprehensive Approach”, requires the EU to address “all stages of the cycle of conflict or other external crises” – for which the Union has “a wide array of policies, tools and instruments at its disposal”. The central principle is the reciprocal relationship between security and development.

More broadly, the comprehensive approach is also supposed to be the central organising principle of the EU’s external action. In 1993 the Treaty of Maastricht divided responsibility for foreign and security policy between the Commission on the one side and the Council and the member states on the other. While the Commission continued to be responsible for development cooperation, humanitarian assistance and external economic relations, powers relating to foreign, security and defence policy were assigned to the member states. The fragmentation of responsibilities, budgets, capabilities and instruments associated with this division presents obstacles to effective action. The establishment of the High Representative of the European Union for Foreign Affairs and Security Policy (under the Treaty of Lisbon also Vice-President of the European Commission) and the creation of the European External Action Service (EEAS) were intended to improve the coherence of external action. They are expected to coordinate the interests and policies of the member states and EU institutions in order to guide comprehensive action to success.

Yet to this day it remains difficult even to define the broad outlines of the comprehensive approach. There is no generally agreed definition of the concept. The EU seeks to act comprehensively on foreign policy in both institutional terms and content. Institutionally the challenge consists in coordinating the actors and instruments of external action. Substantively, the policy areas of development and security need to be connected. The focus of the present analysis lies on the thematic and institutional interaction of the “Brussels” instances, the Commission and the EEAS. The willingness of member states to coordinate their national policies, on the other hand, is not addressed. The EEAS and the Commission plan and fund EU foreign policy and implement it on the ground. But to date research has largely neglected their interactions. The present investigation compares EU actions in the Sahel and the Horn of Africa, which have both been plagued by decades of crisis and conflict. In both regions the EU claims to have been pursuing comprehensive foreign policy since 2011. In response to growing security challenges, the EU has stepped up its engagement in both regions since 2008/09, using numerous instruments from various policy areas. It also published regional strategies – “Strategy for Security and Development in the Sahel” and “A Strategic Framework for the Horn of Africa” – in September and November 2011 respectively.

If the Commission and the EEAS succeed in cooperating with one another and in combining security with development when formulating their strategy (goals) and budget for action (means), they are acting coherently. As a consequence, this leads us to assess whether security and development aspects were adequately reflected and integrated in the formulation of strategy. Secondly, the question arises whether and

to what extent the responsible EU institutions are included in this process and to what extent they exercise their coordinating functions. The same applies to the budget. Alongside institutional and policy coordination, it is also relevant whether development and security budgets are coordinated such as to be able to connect short-, medium- and long-term foreign policy initiatives. Finally, the institutions will be examined more closely as they implement EU foreign policy on the ground. The institutional coherence of the Commission and the EEAS will be measured by their ability to avoid parallel structures and establish clear reporting lines and responsibilities.

Strategy

The EU's "Strategy for Security and Development in the Sahel" and "Strategic Framework for the Horn of Africa" both tie together the policy areas of security and development. This is reflected in the "key issues" named in the documents. The Sahel Strategy aims (1) to promote development, good governance and internal conflict resolution in the cooperating countries and (2) to support them in cooperating more closely on matters of security and development. It also seeks (3) to build capacities to improve security and rule of law, and (4) to contain and prevent violent extremism and radicalisation. The "Strategic Framework for the Horn of Africa" sets out to (1) assist the countries in the region in establishing "robust and accountable political structures". The EU will also (2) "work with the countries of the region and with international organisations ... to resolve current conflicts, particularly in Somalia and Sudan, and avoid future potential conflicts between or within countries". In the short and medium term, the EU aims (3) to ensure that "the insecurity in the region does not threaten the security of others beyond its borders, e.g. through piracy, terrorism or irregular migration". Finally, the EU wishes (4) to promote economic growth in the states of the Horn of Africa and (5) strengthen regional political and economic cooperation and the role of regional economic communities.

Deeper analysis of the two documents reveals an important difference: The Sahel Strategy focuses strongly on the issue of "security". Although noting at the beginning that security in the Sahel cannot be separated from development, it becomes clear that the strategy is fundamentally driven by security concerns. It explicitly focuses "primarily on the countries most affected by common security challenges", and the challenges named in the document are largely security-related. Any linkage with development or diplomatic questions is largely rhetorical and consigned to the preamble. Unlike the Sahel, the Horn of Africa has been viewed through a "strategic lens" by the EU institutions already since October 2006. That was when the Commission proposed establishing an "EU regional political partnership for peace, security and development in the Horn of Africa" to the Council and the European Parliament. The EU's strategic focus was initially directed towards Somalia, identifying its symptoms of crisis as causal for volatility across the entire Horn of Africa. Brussels accordingly sought to tackle these. Over the course of time the scope has also expanded to address the problems of the region as a whole, giving equal attention to the issues of development and security. This prior involvement has benefited the Strategic Framework, which balances the areas of development and security. Since the publication of the text both have continued to develop symmetrically. In October 2015 the agenda was broadened. The "Horn of Africa Regional Action Plan 2015–2020" adds three challenges to the strategy: the influence of "the wider region",

“violent radicalisation” and “migration, refugees and internally displaced persons”.

Institutional cooperation between EEAS and Commission in drafting the two strategy documents can also be regarded as largely coherent. The Sahel Strategy was conceived under the auspices of the EEAS, in coordination with the Commission. It is a consequence of growing worries about the political, security and humanitarian situation in the region. The French Council Presidency placed the Sahel on the European agenda in 2008 and set the strategy process rolling. In 2009 and 2010 the EU sent fact-finding missions to Mali, Mauritania, Algeria and Niger, to investigate and identify the challenges and needs in each of these countries. The findings flowed into the document that the Council welcomed in March 2011 as a “Strategy for Security and Development in the Sahel” and came into effect on 21 September 2011. The “Strategic Framework for the Horn of Africa” was also prepared by the EEAS, under the auspices of its then Director for Africa, Nick Westcott, and the Horn of Africa division. The document was preceded by two strategy papers: the Commission’s Africa Strategy published in October 2006 and “An EU Policy on the Horn of Africa – Towards a Comprehensive Strategy” adopted in 2009 under the Swedish Council Presidency. Those two documents reflected institutional rivalries in the area of EU external relations, and it was not until 2011 that the EEAS and the Commission succeeded in uniting the diverse objectives. It appears that the EEAS’s interfacing function played a particularly crucial role in bringing all the institutions involved in the EU’s foreign policy into this process. One reason for the EEAS’s engagement may have been that the regional strategies were welcome opportunities to establish the new institution’s role and position.

All in all, the EU operates *largely coherently* on strategy formulation, both institutionally and substantively. The verdict for the “Strategic Framework for the Horn of Africa” is the more positive of the two. Especially in the Horn of Africa, the EEAS and the Commission have succeeded in bringing together previously diverging priorities and giving equal weight to development and security. The EEAS’s interfacing function has proven its worth. At the same time it is important to integrate the Commission closely into the process of formulating strategy. It possesses the financing instruments needed for implementation and contributes the development component that has been side-lined in the Sahel under pressure from the member states.

Budget

The analysis of budgetary coherence produces quite different findings. Here it is most noticeable that the funds supplied by the Commission and the EEAS for implementation of the goals agreed in the strategies flow from different sources. The two most important are the European Development Fund (EDF) and the Multiannual Financial Framework (MFF), which includes the budget of the Common Foreign and Security Policy (CFSP). Both run on seven-year cycles, currently 2014–2020.

Analysis of the EDF programmes shows that the priorities and recipients of EU development funding differ from country to country. Whereas more “classical” development projects (education, health and infrastructure) dominate in some states in both the Sahel and the Horn of Africa, elsewhere the EU directs a large part of its bilateral development funding towards strengthening and stabilising state structures. In both the Sahel and the Horn of Africa, the focus of bilateral EU development cooperation is slanted towards agriculture and food security. The security support

measures vary. Here it is noticeable that the Sahel countries receive considerable financial aid for projects and measures in the areas of state- and peace-building and good governance, with EDF funds flowing to Mali, Niger, Mauritania, Burkina Faso and Chad. In the Horn of Africa only Somalia and Uganda receive European funding in the area of security. In parallel to national programmes, the EU also concludes Regional Indicative Programmes (RIPs) under the EDF. Here – in contrast to the priorities of bilateral EU development cooperation – most of the Brussels funding for the countries of the Horn of Africa is earmarked for regional cooperation in the area of “peace, security and regional stability”. About half of the €80 million budget of the EDF’s regional programme for Eastern Africa, Southern Africa and the Indian Ocean is dedicated to that complex. The RIP for West Africa contains €1.15 billion for sixteen countries. The funds are largely intended for promoting regional economic integration and supporting regional trade. The EU also maintains a separate budget for implementing the Sahel Strategy, with an additional €660 million for promoting security and development there.

The MFF for 2014 to 2020 provides €163.1 million for the Sahel, of which about €40 million falls to the Instrument contributing to Stability and Peace (IcSP) and €21 million to the Development Cooperation Instrument (DCI); the civilian missions of the Common Foreign and Security Policy (CFSP), EUCAP Sahel Niger and EUCAP Sahel Mali, are funded from the CFSP budget in the MFF. The shared costs of the only military mission in the Sahel, EUTM Mali, are channelled through the ATHENA mechanism and amount to €27.7 million for the 24-month mandate. The overall MFF budget of €250 million for the Horn of Africa includes about €26.6 million for the DCI and €3.8 million for the IcSP. The CFSP part of the budget primarily funds the missions and operations in the region (EUCAP Nestor, EUTM Somalia and EUNAVFOR Somalia – Operation Atalanta).

Responsibility for institutional steering of the financing mechanisms is shared in the planning (Commission and EEAS) and administration (Commission) of the EU development aid programmes. The crucial role played by the Commission in funding EU policies, however, raises questions as to how coherently the actors (can) act. The Commission is the decisive instance in planning and defining individual budget titles and is responsible for managing the budget, while the EEAS’s function is exclusively preparatory. Although the EEAS was central in preparing both regional strategies, it possesses little in the way of resources for implementation. Instead the Commission oversees the priorities of bilateral cooperation with the states of the respective region and defines the financial framework for the corresponding measures. It manages the EU’s collective EDF development aid without any participation by the EEAS. It is furthermore conspicuous that EDF and MFF projects are not coordinated, even though the Commission manages both budgets. That is all the more surprising given that the two main instruments pursue partly similar goals, with common points of reference and identical seven-year planning cycles.

But even within the funds there is a lack of coordination: In the MFF the budget for foreign policy is strictly separate from that for development (budget titles 19 “Foreign policy instruments” and 21 “Development and cooperation”). Moreover, in the sphere of peace and security the CSDP missions and operations are not connected with longer-term budget lines, such as the IcSP or the EDF security sector reform programmes. This division is especially surprising given the EU’s widely touted comprehensive approach.

Finally, the analysis underlines that the EEAS and the Commission are not basing their practical measures in the Sahel and the Horn of Africa on the regional strategies. The foreign policy and development budgets do not conform to the EU's priorities as laid out in the two documents.

Here the EU is still a long way from its aim of coherent action. Four problems are especially obvious. While the EEAS is consulted over budget priorities for EU external actions, the negotiation of bilateral and regional programmes under the EDF takes place without it. Here the Commission alone interacts with individual states and regional organisations. Secondly, the EEAS possesses virtually no resources of its own, and thus lacks the ability to exert operational influence, for example in implementing regional strategy priorities in the Sahel or the Horn of Africa. Thirdly, the treaty arrangement under which the Commission manages the EU's most important foreign policy and development budgets means that they are dominated by development programme lines. There is no balance between security and development. Finally, the fact that as yet no coherence exists between EDF and MFF is also a problem: funded programmes and measures are often almost identical, while initiatives with short-, medium- and long-term effects are not sensibly connected or coordinated.

Institutional Cooperation

Numerous actors are involved in implementing policy in the Sahel and the Horn of Africa. Almost all the EU institutions maintain desks or posts dealing with the countries of these two regions. In the EEAS, the West Africa division is responsible for relations with the Sahel. A Sahel coordinator functions as the link between the relevant desks and departments. The EEAS has also established a Sahel task force for inter-institutional coordination, comprising the relevant EEAS desks, the relevant Commission services and the EU's counter-terrorism coordinator, meeting as required every four to six weeks. But rather than discussing concrete policies, this forum usually concentrates on fundamental questions of strategic and political orientation. Another instrument of institutional coordination is the so-called Crisis Platform, which is convened when urgent action is required. It is chaired by the HR/VP, the EEAS Executive Secretary General or the Managing Director for Crisis Response; meetings are attended as required by representatives of EEAS committees and departments, the EU Military Committee and/or the services of the Commission. Within the Commission several Directorates-General (DGs) are responsible for policies in the region: At DG Trade, Directorate D (Sustainable Development, Economic Partnership Agreements – African, Caribbean and Pacific, Agri-food and Fisheries) regulates EU trade policy towards African states. At the DG for International Cooperation and Development (DEVCO) Unit E2 (Development Coordination and Regional Cooperation West Africa) manages development cooperation with the region; finally, at the DG for Humanitarian Aid and Civil Protection (ECHO), Unit B3 (West and Central Africa) is responsible for the Sahel. Like the EEAS, DG DEVCO and ECHO also have Sahel coordinators.

As far as the Horn of Africa is concerned, inter-institutional cooperation in Brussels is less developed. The EEAS and the Commission naturally have departments for the Horn of Africa. The EEAS has a Horn of Africa, Eastern Africa and Indian Ocean desk; in the Commission, DG ECHO Unit B2 (Eastern and Southern Africa, Great Lakes) and DG DEVCO Units D1 (Development Coordination Southern Afri-

ca and Indian Ocean) and D2 (Development Coordination East Africa and Regional Cooperation in Eastern and Southern Africa) deal with this region. But so far there is no inter-institutional coordinating task force for EU activities in the Horn of Africa. The establishment of such a body is proposed in the Horn of Africa Regional Action Plan 2015–2020.

Policies and projects are implemented on the ground by EU delegations. Originally under the Commission's DG for External Relations (RELEX), organisational responsibility for the delegations shifted to the EEAS and the HR/VP in 2011, after the Treaty of Lisbon came into effect. This has seen them acquire new tasks and functions; their traditional focus on development questions has now been expanded to the areas of security and peace. Their staff are composed of Commission officials and national and European diplomats. The "Working Arrangement between Commission Services and the European External Action Service (EEAS) Services in Relation to External Relations Issues" of 13 January 2012 regulates relations between the EU delegations, the EEAS and the Commission. The heads of delegations receive instructions from the HR/VP, from the EEAS and from the Commission, and report to the HR/VP, the President of the Commission, the Commissioners involved in foreign policy matters, the Commission services and the EEAS.

Working relations between the EEAS and the Commission are also formally regulated. The Council's so-called EEAS Decision contains additional rules and measures designed to enhance coordination. Finally, there is also a vademecum intended to facilitate cooperation between Commission officials and their EEAS counterparts. But the existence of these documents cannot prevent the duplication of structures, nor ongoing lack of clarity in reporting lines. The call of the cited Working Arrangements to include all involved actors in all coordination processes creates considerable work and effort. The details remain unclear, and lie in the discretion of the involved instances. The greatest doubts concern what occurs in the event of conflict of interest.

The role of the EU Special Representatives (EUSRs), which are active in both regions, also remains unresolved. The task of EUSRs Angel Losada and Alexander Rondos is to guide and coordinate European efforts in their regions, the Sahel and the Horn of Africa respectively. They may make proposals for improving the coordination of the various EU instruments, for example in the form of sub-strategies and action plans. The SHARE initiative in the Horn of Africa, which supplied substantial added value, was a proposal by EUSR Rondos. The EUSRs owe their freedom to launch weighty political initiatives to their unclear institutional position. They report directly to the HR/VP, but are not part of the EEAS. Instead they are one of the most important foreign policy instruments of the EU member states. This configuration creates parallel structures, impedes the coherent implementation of policies, and generates tensions. In the Sahel, for example, the member states preferred to bypass the responsible EEAS coordinator and instead work with the special representative, who did not have to coordinate with the institutional structure. Nor are the relationships between EUSRs and EU delegations clearly regulated. There is neither a division of tasks, nor a hierarchical relationship between the different positions.

Conclusions

The EU will only be able to live up to its ideal of coherent action if the EEAS and

the Commission formally define responsibility for setting the priorities of EU action, making decisions and implementing them on the ground. Our findings suggest three measures for developing the comprehensive approach: Firstly, it would appear sensible to back the regional strategies with immediate action plans. Although such documents exist for the investigated regions, they appeared four years after the strategies. Secondly, in parallel to the obligatory preparation of action plans, the EEAS should appoint an “EU Representative for the Implementation of Regional Strategies” having the requisite authority with respect to all EU actors. Finally, the EEAS and the Commission should develop “strategic budgets” to fund the priority projects of EU external action in regions for which the EU has adopted strategies. These budgets should be detached from the rules governing the MFF and the EDF, and would be used to fund short- to long-term multidisciplinary programmes prepared and managed jointly by the EEAS and the Commission.

About the Authors

***Dr. Ronja Kempin** is a senior fellow in SWP’s EU/Europe Division.*

***Ronja Scheler** is a research assistant in SWP’s EU/Europe Division.*

*For more information on issues and events that shape our world, please visit the **CSS Blog Network** or browse our **Digital Library**.*

<http://www.css.ethz.ch/>

Terrorism in the World

Belgium

Y a-t-il vraiment de nouvelles menaces terroristes sur la Belgique ? Voici la réponse de l'OCAM

15 juin 2016

La police belge a été avertie que des combattants de l'EI ont quitté récemment la Syrie pour commettre des attentats en Belgique et en France, rapporte mercredi la presse belge, mais les autorités compétentes jugent que ces informations n'ont "aucun impact direct sur le niveau de la menace actuel".

Notre pays est-il sous la menace imminente d'un nouvel attentat terroriste ? Oui et non...

"Des combattants auraient quitté la Syrie il y a environ une semaine et demie afin de rejoindre l'Europe via la Turquie et la Grèce, en bateau, sans passeport", indique une note d'alerte envoyée ces derniers jours aux différents services de police belges, et relayée par la presse.

"Ces personnes se sépareraient en deux groupes, l'un pour la Belgique, l'autre pour la France, afin d'aller commettre des attentats par groupe de deux. Toujours selon les renseignements recueillis, ces personnes seraient déjà en possession de l'armement nécessaire et leur action serait imminente", selon la même note d'alerte.

L'OCAM a tenu à rassurer la population dans le RTL info 19h. Le niveau de la menace est d'ailleurs maintenu à 3 (sur une échelle de 4). *"Quand on reçoit une information brute, on vérifie avec nos services partenaires que ces infos sont recoupées par d'autres informations, on essaie d'analyser la crédibilité", a expliqué Paul Van Tigchelt, directeur de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace.*

Et selon lui, *"il n'y a pas d'indication concrète et crédible, pour l'instant, mentionnant le fait qu'un centre commercial, un restaurant ou un commissariat de police soit menacé".*

La Commission rassure son personnel

La Commission européenne a par ailleurs adressé un message interne à son personnel pour le rassurer après que plusieurs médias belges eurent fait état d'"attentats imminents" à Bruxelles, affirmant que les services de sécurité belges doutaient de la crédibilité de cette menace.

Dans ce message, que l'agence Belga a pu consulter, la Commission parle en terme généraux de *"plusieurs articles dans les médias aujourd'hui à propos d'une possible menace terroriste en Belgique et en France"*. L'exécutif européen assure à son personnel que le Directorate Sécurité a analysé l'information et sa source *"en étroite coopération avec les services belges compétents"*.

"Ces services ont de forts doutes quant à la source et à la crédibilité de l'information", ajoute le message. "Il n'y a dès lors aucune raison d'accroître le niveau de menace pour la Belgique et/ou les institutions européennes", conclut-il. L'Organe de

coordination pour l'analyse de la menace (OCAM) a annoncé mercredi le maintien du niveau d'alerte terroriste à 3 (sur une échelle de quatre).

Plusieurs journaux rapportaient mercredi que les zones de police avaient reçu un avertissement concernant des attentats *"imminents"* contre le centre commercial City 2 à Bruxelles, des fast-food ainsi que des commissariats de police. L'OCAM explique qu'il s'agit là *"d'une information non contextualisée qui n'a pas d'influence directe sur le niveau actuel de la menace"*.

<http://www.rtl.be/info/belgique/societe/y-a-t-il-vraiment-de-nouvelles-menaces-terroristes-sur-la-belgique-voici-la-reponse-de-l-ocam-826915.aspx>

Terrorisme : trois cibles potentielles en Belgique ?

15/06/16

Il y a moins d'une semaine, un groupe de combattants syriens armés est parti vers l'Europe pour, entre autres, mener des attaques en Belgique, selon le département terrorisme de la police fédérale.



© Belga

Le département Terrorisme de la police fédérale belge a intercepté des informations selon lesquelles un groupe de combattants armés syriens serait parti vers l'Europe. Ils auraient trois cibles dans le viseur dans notre pays, selon *Het Nieuwsblad* et *Het Laatste Nieuws*.

Une fois arrivé en Europe, le groupe serait censé se diviser : un groupe vers la Belgique, un groupe vers la France, comme l'écrit *Het Nieuwsblad*. Ils souhaiteraient mener des attaques en duo dans différents endroits. Les trois cibles belges potentielles, selon les enquêteurs, seraient le centre commercial bruxellois City 2, un fast-food américain et un commissariat de police.

Pas d'influence sur le niveau de la menace

Le ministre de l'Intérieur Jan Jambon a confirmé le message d'une arrivée imminente de combattants syriens à VTM Nieuws, mais a également dit qu'il s'agissait d'informations très approximatives, qui ne représentent pour l'instant pas de menace précise aux yeux de l'OCAM, l'organisme chargé de l'analyse de la menace terroriste en Belgique. Le niveau de la menace terroriste dans notre pays reste donc au niveau 3 (sur 4), ce qui signifie une menace "*possible et vraisemblable*". Mais il n'y

a "aucune information spécifique indiquant une menace imminente", selon le porte-parole francophone du Centre de crise.

"Les nombreuses informations dont dispose l'OCAM sont analysées et contextualisées avec les services partenaires et ce, entre autres, au niveau de la crédibilité. C'est sur cette base que le niveau de la menace est déterminé. L'information rapportée par certains médias est une information non contextualisée et n'a donc aucune influence directe sur le niveau actuel de la menace", a encore précisé l'OCAM. L'information sur les cibles potentielles en Belgique n'a pas été confirmée par le cabinet de Jambon.(TE/OL)

<http://www.levif.be/>

China

The PLAN: Steaming in modern Asia, exploring a post-modern world

15 June 2016 10:43AM

From mutual criticism during the just-closed 2016 Shangri-La Dialogue, to the second 'unsafe' intercept by Chinese fighters of American spy planes in less than a month, the tensions caused by the maritime dispute in the East and South China Seas are deepening.



Even extra-regional actors are taking a neater stance over these issues. In October, an EU spokesperson expressed support expressed support for American FONOPs and during the Dialogue the French Minister of Defense called for greater naval presence in the region. It is thus natural that China-watchers, both in government and in the academic world, pay great attention to every Chinese move in the region. The People's Liberation Army Navy (PLAN) and the Chinese Coast Guard are two of the most important 'persons of interest' for those who try to understand China's intentions in those waters.

Yet, while it makes sense for officials from PACOM and other regional navies to focus almost exclusively on the PLAN in the Asian theatre, others should broaden their horizon to see if and how it is possible to find a role for the PLAN — and indeed the other components of the PLA — within China's increasingly global foreign policy.

David Shambaugh's analysis that China is still a 'partial' military power, in comparison with the US, still holds true. However, the PLAN has been steaming in the Gulf

of Aden for almost eight years, during which it has overcome important logistic challenges and expanded its role from rather symbolic deterrence against pirates to the establishment of a rather solid 'military diplomacy' around Africa and Europe. Now it is building up its role as savior of the Chinese nationals that have to flee from unstable areas.

The '[multi-functional logistic facilities](#)' that China is now building in the strategically located African country of Djibouti, coupled with institutions like the newly established [Overseas Operation Office](#) and the legal framework evidenced in the December 2015's [national security and counter-terrorism laws](#), will be the corner stone of the Chinese military presence outside Asia, made of ground, maritime and air forces. While today's challenge is in Asia and it looks relatively easy to divide the 'good' from the 'bad' or, in international relations jargon, the 'status quo' powers from 'revisionist', in the future such a distinction will become much harder to make.

[As I have already pointed out elsewhere](#), fighting terrorism and protecting its nationals and interests abroad have become top priorities of China's foreign policy in the last four years. Although cautiously, China has indeed changed its position over the use of force and its authorisation of international operations in Mali and Syria. Since the common threat are dangerous non-state actors, Chinese and Western security interests are slowly aligning in regions such as Africa and the Middle East. Concerns over the non-interference principle are much less in those cases. From this point of view it is possible to see that, when one looks at Asia and the maritime disputes alone, China and the PLAN still firmly belong to the 'modern' balance of power-dominated world [described by Robert Cooper](#). At the same time, however, shades of 'post-modernism' are visible in the Chinese military presence outside that region, in places where China and other countries face similar dilemmas and threats originating from the 'pre-modern' world (failed states and terrorists). Global port calls and anti-piracy escorts are classic examples of this 'post-modern' turn. China is likely to become a hybrid of 'modern' and 'post-modern,' similar to the US in that sense: powerful enough to compete for, at least, regional hegemony in Asia like a 'modern' state, and 'global' enough so that its interests are indissolubly connected to world peace and stability as it is pushed to become more active to protect them.

China has started, more or less consciously, to walk this path. This, indeed, is not a decision entirely up to China: its interests abroad have already reached a significant size and have become the target of threats that cannot be eliminated only through diplomacy. At the same time, solutions to the disputes in Asia does not look close at hand, and without that, any 'post-modern' development will remain fragile. The increasingly ambivalent role of the PLAN, both a tool to win regional hegemony and as a force for the common good, is the natural result of such a complex situation. Hence, it does make sense to pay great attention to the PLAN in Asia, but the global picture should not be neglected as well.

This does not mean giving up important principles like freedom of navigation, especially when China's behavior appears inconsistent between firm support for the UN and refusal to accept the authority of a recognised international tribunal. However, those same principles should not be used as a pretext to close the door on meaningful cooperation outside Asia by following the equally inconsistent logic that 'what we teach China will be used against us one day, but we blame China for being a free-rider.' A China entrenched in the 'modern' world is in the interest of no one.

Photo courtesy of Flickr user [See-ming Lee](#).

<http://www.lowyinterpreter.org/>

France

Policiers tués à Magnanville : "Le terrorisme jihadiste ne disparaîtra pas brutalement, les attaques vont continuer"

Après l'assassinat d'un couple de policiers dans les Yvelines, revendiqué par l'Etat islamique, un ancien patron de la lutte anti-terroriste livre son analyse.



Photo non datée, publiée sur Facebook, de Larossi Abballa, qui a tué un couple de policiers à Magnanville (Yvelines) le 13 juin 2016. (FACEBOOK)

Un [couple de policiers](#) a été [assassiné par un homme qui a revendiqué son action au nom du groupe Etat islamique](#), dans la soirée du lundi 13 juin, à Magnanville (Yvelines). Le tueur, [Larossi Abballa](#), a été abattu par le Raid. Ce Français de 25 ans était connu des services de renseignement pour des faits de radicalisation.

Francetv info a demandé à Louis Caprioli, ancien patron de la lutte anti-terroriste, d'analyser ce nouvel attentat.

Francetv info : Faut-il voir dans le double assassinat de Magnanville le signe d'un changement de stratégie du groupe Etat islamique, qui enverrait des soldats solitaires parce qu'il serait affaibli en Irak, en Syrie ou en Libye?

Louis Caprioli : Si les jihadistes n'avaient pas frappé chez nous depuis un certain temps, c'est parce que le démantèlement du réseau belge et surtout l'arrestation de Reda Kriket ont causé un énorme préjudice chez les terroristes. [Reda Kriket](#), arrêté à Boulogne-Billancourt (Hauts-de-Seine) au mois de mars, disposait à son domicile de 30 kilos d'explosifs, de cinq kalachnikovs et d'armes de poing. Son projet terroriste était très probablement de s'en prendre à l'Euro 2016. Nous avions donc deux réseaux, l'un bien organisé en Belgique autour [d'Abdelhamid Abaaoud](#), et l'autre en cours de structuration en France, et ils ont été stoppés.

Et vous comprenez bien que Daesh ne peut pas comme cela "inventer" des réseaux nouveaux les uns après les autres. Cela demande un travail de précaution extrême car les jihadistes se savent plus ou moins surveillés. Malgré tout, Abou Mohammed Al-Adnani, le porte-parole de l'organisation Etat islamique (EI), a lancé un appel afin de *"frapper tout le monde par tous les moyens"*, et surtout pendant la période du ramadan. On est toujours dans cette phase, et toujours dans un mode opératoire qui aurait pu se produire à n'importe quel moment. D'ailleurs, nous avons déjà eu

des attaques à l'arme blanche à Toulon ou [à Nice](#). Pour moi, nous sommes face à une continuité des opérations. Je ne crois pas que les jihadistes aient changé de stratégie parce qu'ils seraient affaiblis.

Le recul du groupe Etat islamique en Irak, en Syrie ou en Libye n'aurait donc pas de conséquences sur les opérations jihadistes conduites en France ou ailleurs ?

C'est vrai qu'ils prennent des coups à Mossoul ou à Syrte, mais la stratégie de l'EI n'a pas varié. L'organisation l'a dit par l'entremise d'Al-Adnani, son porte-parole : *"On va peut-être perdre des villes sur le terrain des combats, mais on continue la lutte."* Alors, disons qu'avec Larossi Abballa, on "réveille" les gens qui ne peuvent pas venir sur les zones de combats du Proche-Orient, puis quand vient le moment de rédiger le texte de revendication, l'EI se livre à une certaine subtilité pour parler de ce type d'individus, il utilise ou pas le terme de "combattants"... Dans le cas présent [l'assassinat du couple de policiers à Magnanville], l'EI parle de "soldat" dans son texte de revendication, le terme de "soldat" signifiant que Larossi Abballa n'a peut-être pas été dans les zones de combats. C'est un peu comme [Omar Mateen, le tueur d'Orlando](#). Son seul déplacement connu est un séjour en Arabie saoudite pour faire le hadj [pèlerinage dans les lieux saints musulmans].

Cette revendication par le groupe Etat islamique a été très rapide...

Je crois qu'il faut la mettre en parallèle avec la revendication de la tuerie d'Orlando. Elle est passée par le web et a été émise par le même canal, l'agence de presse jihadiste Amak. Et cela dans des délais très rapides. On voit donc bien que l'EI est aux aguets, prêt à exploiter au plus vite un acte terroriste pour en faire un maximum de publicité. Même si les médias traditionnels occidentaux n'en parlaient pas, l'EI le ferait.

L'homme impliqué dans l'assassinat du couple de policiers de Magnanville avait été repéré par les policiers français...

Larossi Abballa était dans la mouvance Al-Qaïda en 2011, à une époque où l'Etat islamique était embryonnaire. Et puis il a fait l'objet de tout un suivi judiciaire puisqu'il avait été condamné à de la prison en 2013. Mais, lui aussi, comme son alter ego américain, il vivait en dissimulant ses activités, malgré la surveillance dont il pouvait faire l'objet.

Y a-t-il eu un raté dans cette affaire tragique ?

Le nombre d'objectifs à surveiller est infernal. Et cela pour tous les services, la sécurité intérieure de la DGSI, la PJ (police judiciaire) ou encore la direction du renseignement de la préfecture de police. En fait, Larossi Abballa a pris le mode opératoire le plus simple, à savoir le couteau, et cela avec l'absolution du tireur de ficelles de l'EI, Al-Adnani. Alors oui, on va accuser les services d'avoir mal fait leur travail.

Mais ces services sont à saturation. Récemment, le procureur de Paris, [François Molins](#), avait parlé de plus de 1 500 objectifs à surveiller dans la région parisienne. Et vous savez que surveiller un individu, c'est mobiliser une vingtaine d'hommes. Et s'il en rencontre un autre, il faut identifier ce nouvel homme et de nouveau mettre le personnel nécessaire en surveillance, c'est affolant. On voit bien que dans ce double assassinat, deux services ont été saisis par la justice, à savoir la Direction générale de sécurité intérieure (DGSI) et la PJ. Alors je comprends que l'on fasse ces doubles

saisines pour mobiliser le renseignement et la police. Mais les charges de travail sont excessives. Je vous l'ai dit, nous sommes à saturation, on est en train de mettre à plat tous les services.

Quelles conclusions tirez-vous de tout cela ?

Hélas, je crois que ces attaques vont continuer. Depuis les années 1990, le terrorisme jihadiste n'a cessé de monter en puissance. Ce phénomène ne peut pas disparaître brutalement. Ayons toujours conscience que l'on est passé, en France, de quelques dizaines de combattants jihadistes à plusieurs milliers.

<http://www.francetvinfo.>

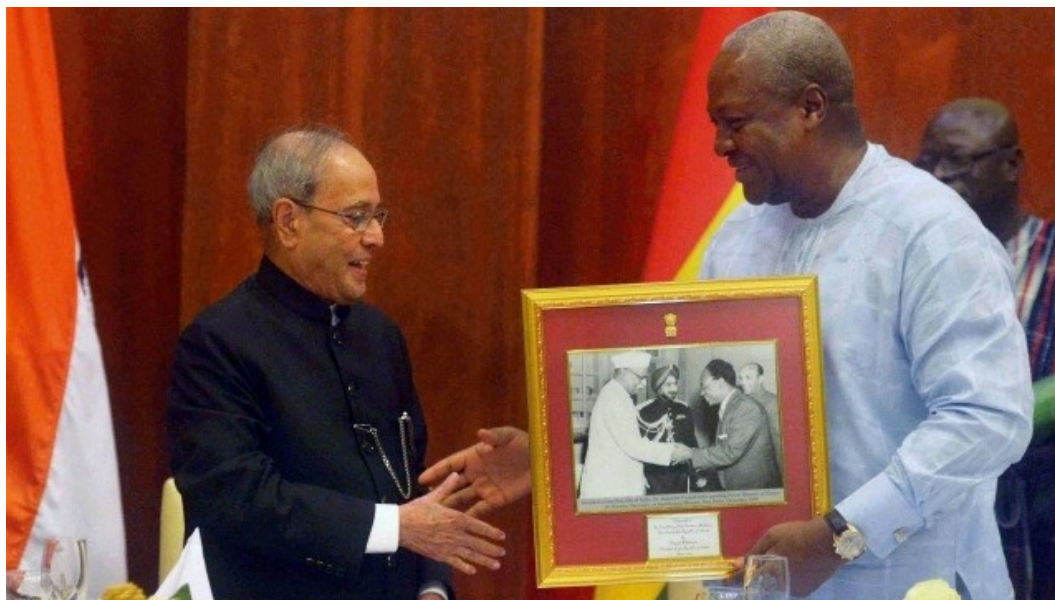
India

President of India Pranab Mukherjee attended the banquet hosting ceremony by the President of Ghana, John Dramani Mahama at Flagstaff House in Accra, Ghana on June 12 (PTI)

Mon, 13 Jun 2016-02:50pm , Accra , PTI

Terrorism must be eradicated by collective efforts: President Mukherjee

President Pranab Mukherjee was speaking at a banquet hosted by his Ghanaian counterpart John Dramani Mahama on June 12



Terrorism is a scourge that knows no borders and it must be eradicated through the collective efforts of the civilised world, President Pranab Mukherjee has said while pledging India's support to Ghana for combating the menace.

Mukherjee, who is in Ghana on a two-day visit - the first by an Indian President - said India has been a victim of terrorism for three decades and shares Ghana's concern that it has become a global menace.

In his address at the banquet hosted by Ghanaian President John Dramani Mahama on June 12, Mukherjee said, "It is a scourge and knows no borders; it has no ideology except the ideology of wanton destruction. It must be eradicated through the collective efforts of the civilised world. India is in solidarity with you as you confront this challenge." Mukherjee's visit is a part of India's outreach to Africa.

While Mahama quoted Mahatma Gandhi and recalled the bond shared between Ghana's first President Kwame Nkrumah and India's first Prime Minister Jawaharlal

Nehru, both founding fathers of the Non-Aligned Movement, Mukherjee quoted a poem of Rabindranath Tagore titled 'Africa' in his address.

"Today the world order demands global governance structures that are consistent with the new challenges that confront the global community. It is a serious anomaly that India, home to every sixth citizen of the world and Africa, a vibrant hub of the global economy, still remain out of UN Security Council," Mukherjee said.

On increasing investments by Indian companies in Ghana, the President said Indian business groups understand the potential and would be happy to invest if the right opportunities are given to them.

"The people of India fondly remember Dr Kwame Nkrumah, a great son of Ghana and a visionary leader of pan-Africanism.

He embodied Africa's dignity, and inspired the peoples and the governments of African countries to claim their rightful place in global affairs," he said.

The elaborate banquet which saw traditional African dishes with Bollywood numbers playing in the backdrop was hosted at Flag Staff House, the Ghanaian President's official residence.

Mukherjee presented to Mahama a photograph of India's first President Rajendra Prasad meeting Nkrumah in Rashtrapati Bhavan as he stressed that government of India seeks Ghana's continued support in fulfilling the vision of the Indo African Forum Summit held in New Delhi last year.

Lauding Ghana's efforts in reducing poverty levels to almost half and crossing the threshold to become a low income country, Mukherjee said India will continue to extend the hand of cooperation as it marches on the path of prosperity.

<http://www.dnaindia.com/>

Fusillade, homophobie, terrorisme : après la tuerie d'Orlando, l'importance des mots

LE MONDE | 13.06.2016

La tuerie d'Orlando (Floride) dans la nuit du samedi 11 au dimanche 12 juin est la plus meurtrière de l'[histoire](#) des Etats-Unis. Au moins 49 personnes sont mortes (plus le tireur lui-même) et 53 autres ont été blessées au Pulse, une boîte de nuit LGBTQ (Lesbiennes, gays, bisexuels, transgenres, queers), selon un bilan non définitif. [Le tireur présumé, Omar Mateen](#), a prêté allégeance à l'organisation [Etat islamique](#).

L'essentiel à retenir

Un homme lourdement armé a ouvert le feu au Pulse, une boîte de nuit gay d'Orlando ;

Le FBI a confirmé qu'il s'agissait d'[Omar Mateen](#), un citoyen américain de 29 ans, né de parents afghans ;

Il a pris en otage plusieurs personnes avant d'être abattu par les forces spéciales ;

49 personnes sont mortes, 53 ont été blessées ;

L'organisation Etat islamique a revendiqué l'attaque.

Fusillade de masse, attentat, attaque terroriste, crime homophobe... Quels mots [employer](#) pour [qualifier](#) ce drame ? Alors que les Américains rendent hommage aux disparus, pour la communauté LGBTQ, la reconnaissance des victimes passe aussi par le choix des mots.

Lire aussi : [Un jour après Orlando, l'Amérique cherche des réponses](#)

Attentat ou fusillade de masse ?

Voici les définitions des différents termes employés pour [évoquer](#) la tuerie d'Orlando :

Fusillade. Selon les définitions, les tirs doivent [être](#) réciproques ou non. En pratique, l'[emploi](#) est largement répandu dans les [médias](#) au sujet de meurtres perpétrés par un tireur actif, sans qu'il y ait échange de tirs. Par ailleurs, le Federal Bureau of Investigation (FBI) parle de tuerie de masse à [partir](#) de quatre victimes. On peut donc [parler](#) d'une « fusillade de masse » dans le cas d'Orlando, étant donné la gravité du bilan.

Attentat. Le Larousse le définit comme une « *atteinte aux intérêts fondamentaux de la nation* ». On retrouve la même notion dans le Robert, qui y voit une « *tentative criminelle contre une personne* » ou « *contre quelque chose* » (un homme [politique](#), la liberté, la sûreté de l'Etat...).

L'attentat dépasserait donc la simple notion de meurtre ou d'acte criminel et se caractériserait plutôt par sa portée symbolique, au-delà même des faits. Ce qui ouvre la porte aux interprétations. Le président américain [Barack Obama](#) a contribué à [donner](#) cette dimension symbolique à la tuerie d'Orlando en évoquant « *un acte de terreur et de haine* » dimanche 12 juin. Au sujet d'Orlando, on peut donc à la fois parler de fusillade et d'attentat, sachant que les deux expressions évoquent deux aspects différents du drame (le massacre par les armes pour la première, l'horreur et ses répercussions symboliques pour la seconde).

Terrorisme ou crime homophobe ?

Homophobie. Pour le Larousse, c'est « *l'hostilité systématique à l'égard des homosexuels* », qu'on peut [élargir](#) à l'ensemble de la communauté LGBTQ. En [France](#), l'homophobie est aussi une notion juridique : [l'article 132-77 du code pénal](#) prévoit que le fait de [commettre](#) une infraction en raison de « *l'orientation sexuelle de la victime* » est une circonstance aggravante à plusieurs crimes ou délits.

La tuerie est-elle un crime homophobe ? Outre le fait qu'il était difficile d'ignorer que le Pulse était un haut lieu de rassemblement de la communauté gay d'Orlando, des déclarations à [NBC News](#) de Seddique Matteen, le père du terroriste présumé, Omar Mateen, accréditent cette hypothèse. Selon lui, son fils s'était mis en colère en voyant deux hommes s'embrasser à Miami deux mois avant le drame.

Terrorisme. A quel moment peut-on qualifier un tueur de « terroriste » ? La question fait débat selon les situations et les pays. En France, [le code pénal](#) définit comme actes de terrorisme les infractions qui sont « *intentionnellement en relation avec une entreprise individuelle ou collective ayant pour but de [troubler](#) gravement l'ordre public par l'intimidation ou la terreur.* » Le Patriot Act américain y voit également une « *activité destinée à [intimider](#) ou contraindre les populations civiles, [influencer](#) la [politique](#) du gouvernement par intimidation ou coercition* ».

Au moins trois conceptions s'opposent pour [définir](#) l'acte terroriste :

[on ne peut pas distinguer tuerie de masse et terrorisme](#), ce qui fait donc automatiquement d'une fusillade meurtrière comme celle d'Orlando un acte de terrorisme ;

ce sont les motivations du coupable qui entrent en ligne de compte, un « déséquilibré » ne pouvant notamment pas être considéré comme « terroriste » ;

c'est la revendication ou non des faits par un groupe terroriste qui prime.

Dans le cas d'Orlando, le débat est donc de [savoir](#) si la revendication de l'attaque par Daech suffit à parler de « terrorisme », ou s'il faut [attendre](#) les avancées de [l'enquête](#) sur le profil d'Omar Mateen et ses motivations pour se [prononcer](#). La [justice](#) américaine aura elle aussi son mot à [dire](#) en qualifiant les faits sur le plan juridique.

Lire aussi : [Les Américains se divisent sur la notion d'acte « terroriste »](#)

Un acte terroriste et homophobe ?

La différence de sens entre les mots « crime raciste et/ou homophobe » et « acte terroriste » revêt un sens particulier pour les minorités. C'était déjà le cas à Charleston,

en Caroline du Sud, en juin 2015, lorsque le suprémaciste blanc Dylan Roof a ouvert le feu dans une église fréquentée par des Afro-Américains. S'il a finalement été inculpé pour « crime raciste » par la justice fédérale (qui requiert la peine de mort à son encontre), la question s'est posée de qualifier l'attaque comme un acte « terroriste ». Le président Barack Obama avait au contraire souligné la dimension politique de cette tuerie, qui rappelait « *les heures les plus sombres de l'histoire* ».

Dans le cas présent, la tuerie d'Orlando peut être considérée à la fois comme un acte terroriste et un crime homophobe. Reste à savoir laquelle de ces deux qualifications va être mise en avant.

Pour la communauté LGBTQ, l'enjeu est de faire qualifier l'événement en une attaque anti-gay, donc de le faire figurer dans la longue liste des attaques contre des boîtes de nuit gays depuis les années 1970 :

en 1973, à la Nouvelle-Orléans, le UpStairs Lounge a été incendié, provoquant la mort de 32 personnes en moins de vingt minutes ;

en 1996, Eric Robert Rudolph, l'« Olympic Park Bomber », a posé une bombe dans l'Otherside Lounge, une boîte de nuit lesbienne à Atlanta ;

en 2000, Ronald Gay a ouvert le feu sur le Backstreet Cafe, à Roanoke, en Virginie, faisant un mort et six blessés ;

en 2013, Musab Mohammed Masmari a mis le feu au Neighbours, une boîte de nuit de Seattle, la nuit de la Saint-Sylvestre. Il a expliqué qu'il pensait que les gays « *devaient être exterminés* ».

Ces attaques contre des lieux de fête s'ajoutent à la longue liste des agressions et meurtres homophobes individualisés.

Déjà, des voix s'élèvent pour protester contre le traitement médiatique de l'attaque au Pulse, plus souvent qualifiée de crime terroriste que de « hate crime » (« crime de haine » en français, sous-entendu « homophobe »).

La revue de presse de Nicolas Martin diffusée ce matin sur France Culture, parle « *d'invisibilisation* » dans la presse française, parce que cette information est reléguée au second plan, selon lui. « *Il n'y a pas un grand titre qui inclut cette information, qui n'est pourtant pas accessoire. Cette discothèque, ce club... c'est un club gay.* »

En savoir plus sur <http://www.lemonde.fr/>

Analysis: Orlando rampage reflects frightening convergence of terrorism and mass shootings

13 June, 2016



The deadly attack at an Orlando nightclub early Sunday is raising serious concerns among global security experts and criminologists about a convergence between terrorism and the American phenomenon of mass shootings.

Armed with an AR-15 - the weapon of choice for mass shooters - Omar Mateen pledged allegiance to the Islamic State during an attack that killed 50 people at a popular gay club called Pulse, authorities said. The rampage echoed several recent high-profile terrorist attacks on US soil in which extremist sympathisers used firearms instead of explosives, once a terrorism staple.

Nidal Malik Hasan, a follower of radical imam Anwar al-Awlaki, gunned down 13 people in 2009 at Fort Hood, Texas. Last July, Muhammad Youssef Abdulazeez, seeking martyrdom, fatally shot five service members in Tennessee. And late last year, not long after terrorists in Paris shot up cafes and a theatre, a radicalised couple in San Bernardino, California, killed 14 people at an office holiday party.

Terrorism and mass shooting experts say the use of firearms in terror attacks, particularly among lone wolves, is probably not a coincidence. For attackers without direct ties to experts in terrorist networks, the nearly 60,000 gun dealers in the US offer plenty of high-calibre options.

“It’s becoming increasingly apparent that mass shootings can be just as deadly as bombings,” said Adam Lankford, a University of Alabama criminal justice professor and author of a book on mass shooters and suicide bombers. “And the scary part is that it’s often much easier to pull off.”



With a bomb, it's sudden and over. With shooting, you have tremendous power and control over your victims

JAMES ALAN FOX, NORTHEASTERN UNIVERSITY

Making bombs is complicated. Buying materials and seeking assistance from others - online or in person - can tip off law enforcement officials. And bombs have a way of either blowing up attackers during construction or failing to detonate when needed.

"It's much easier to purchase and learn how to shoot a gun than it is to learn how to

make a bomb,” said James Alan Fox, a Northeastern University professor who studies mass killings. “You have more tactical control with a gun than a bomb.”

And there are psychic rewards, too, for radicalised mass killers.

“There’s a certain level of satisfaction they can get by shooting people,” Fox said. “With a bomb, it’s sudden and over. With shooting, you have tremendous power and control over your victims. One by one you can see them suffer and die.”

Statistics on terrorist tactics generally involve completed attacks, not those that have been disrupted, so it’s difficult to know with precision how terrorist playbooks are evolving, according to William Braniff, the executive director of the National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism (START).

But the group’s statistics offer clues.

From 1970 to 2014, explosives were the primary weapon in more than half of terrorist attacks in the United States, according to START. Several times during that period, no firearms were used in U attacks. But in 2014, 14 of the 29 terrorist attacks involved firearms. And START’s research shows that between 1970 and 2014, 40 per cent of terrorist attacks with firearms were deadly, versus 4 per cent in attacks without guns.

“Firearms are available, lethal and frankly they get a lot of media attention,” Braniff said. “As a country, we obsess over it. We have a gun culture.”

And what makes the potential convergence so terrifying, experts said, is that defending against mass shootings in public places, whether by extremists or psychopaths, is nearly impossible.

After James Holmes killed 12 people at a Colorado movie theatre in 2009, theatre chains added security and metal detectors. Experts say the measures reflect the way policymakers and businesses often deal with mass shootings - protecting against the last attack, not the future ones that are more difficult to imagine and predict.

“We tend to react to the latest episode as if it’s the same way every time,” said Fox, the Northeastern professor. “There are plenty of ways they can get us, and if we respond by having an armed guard at every night club, there’s plenty of other places that will still be vulnerable.”

Fox argued that extreme security measures actually give terrorists what they want.

“The thing about terrorism is that we wind up victimizing ourselves,” he said. “We’ve seen it in airports, inconveniencing ourselves well beyond what’s appropriate. That plays into the desire of terrorists. They don’t just want us dead. They want us to suffer.”

What are the solutions?

The gun lobby has one: More guns, so good guys with guns can kill bad guys with guns.

The National Rifle Association called for more armed guards after Adam Lanza killed 20 first-graders and six adults at Sandy Hook Elementary School in 2012. But school officers have been present at other school shootings, including the 1999 massacre at Columbine High School.

<http://www.scmp.com/news/world/united-states-canada/article/1974209/analysis-orlando-rampage-reflects-frightening>

ANALYSIS: Orlando Attack Scrambles Politics, but Not Campaign Playbooks

Jun 13, 2016



WATCH Hillary Clinton, Donald Trump Clash Over Orlando Shooting Response

The worst mass shooting in U.S. history pits some of the most volatile forces in American politics against each other, with potentially explosive consequences

In the wake of Orlando, [gun control](#) and [Islamic terrorism](#) are part of the same debate. And with the shooter targeting a popular gay nightclub, the debate over protections for [LGBT](#) Americans becomes an unavoidable part of the discussion.

Yet the attack in Orlando is not taking [Hillary Clinton](#) or [Donald Trump](#) off script. If anything, it has them reinforcing their messaging, despite the unpredictable nature of the reaction to homegrown terrorism that appears to have been committed in the name of ISIS.

In her first comments since the attack, Clinton today sought a presidential tone. She declared that this “is not a day for politics,” and offered particular assurances to gay Americans.

Clinton also sprinkled in calls for new gun controls and rebuked, though not by name, Trump for his call for additional surveillance of Muslims.

“That’s wrong, and it’s also dangerous. It plays right into the terrorists’ hands,” Clinton said in a speech in Cleveland.

Trump, meanwhile, was Trump. After declaring on Twitter that he didn’t want congratulations for having been right about the threats of Islamic terrorism, and coming close to suggesting President Obama doesn’t want to defeat the nation’s enemies, he used a speech in New Hampshire to redouble his call for a temporary ban on Muslims’ coming to the United States.

Trump blamed political correctness, a “dysfunctional immigration system,” and “an incompetent administration” for the devastation in Orlando. And he went right after

Clinton for refusing to label “radical Islamic terrorism,” saying she wanted to leave “only the bad guys and terrorists with guns.”

“If we don’t get tough, and we don’t get smart, and fast, we’re not going to have our country anymore. There will be nothing, absolutely nothing left,” Trump said.

By sheer coincidence, the attack in Orlando happened at the moment of a natural campaign reset. Clinton became the presumptive Democratic nominee just a week ago, while Trump continues his struggle to get rank-and-file Republicans comfortable with his candidacy five weeks after clinching his party’s nomination.

The extraordinary tragedy did cause a momentary hush on campaign rhetoric, forcing canceled rallies and fundraisers by both candidates.

Even if such a pause is temporary – and today’s speeches made clear it would be – it’s a reminder of the volatility that surrounds this political year. It’s more than possible that we still don’t know the main issues that will animate voters in November.

Trump and Clinton can’t know that either. But, for now, both seem confident in the messages they are conveying, with competing and starkly contrasting visions that play to their individual styles and strengths.

<http://abcnews.go.com/Politics/analysis-orlando-attack-scrambles-politics-campaign-playbooks/story?id=39815458>

After Orlando, time to recognize that anti-gay bigotry is not religious freedom: Neil Macdonald

Will targeted nightclub shooting begin an overdue conversation about religions' attitudes toward gays?

By Neil Macdonald, [CBC News](#) Posted: Jun 13, 2016 5:00 AM ET Last Updated: Jun 13, 2016 11:14 AM ET



Women kiss as anti-gay protesters taunt people Sunday at the 46th annual Los Angeles Gay Pride Parade in West Hollywood, Calif. following the attack at a gay night club in Orlando, Florida. (David McNew/Reuters)

Neil Macdonald is a Senior Correspondent for CBC News, currently based in Ottawa. Prior to that he was the CBC's Washington correspondent for 12 years, and before that he spent five years reporting from the Middle East. He also had a previous career in newspapers, and speaks English and French fluently, and some Arabic.

In December 1989, Marc Lépine armed himself with a Ruger Mini-14 semiautomatic rifle and headed off to Montreal's École Polytechnique, hunting women.

He separated male and female students and ordered the men to leave. He then killed the women, execution-style.

By the time he turned the weapon on himself, he'd slaughtered 14 young women for the offence of being women, earning himself a place at the apex of misogynistic violence.

Lepine's suicide note read, in part:

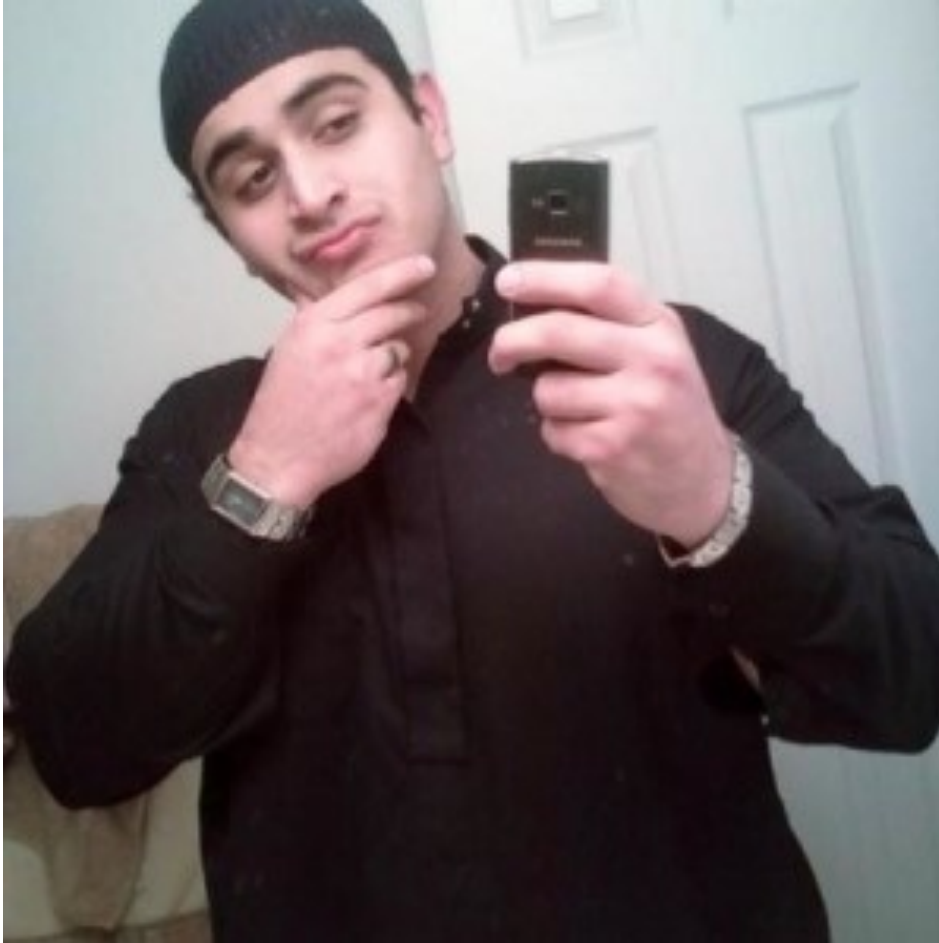
"I have decided to send the feminists, who have always ruined my life, to their Maker ... The feminists have always enraged me."

The atrocity, and its stated motivation, immediately triggered an angry and overdue conversation in Canada about misogyny and collective male guilt.

Men who'd never as much as lifted a hand to a woman in their lives were told that even so, if they'd ever smiled at a sexist joke or tolerated discrimination against a woman, they'd done their bit to shape a culture that culminated with the funerals of those 14 women in Montreal.

It was hard to swallow, but only a dullard could reject the logic outright.

And, at least partially as a result, open sexism and misogynistic humour became far less okay after Polytechnique, at least in polite company. It was a transformative moment.



The Orlando gunman has been identified as Omar Mateen, of Fort Pierce, Fla. Police say he was killed in a shootout with SWAT team members. (Omar Mateen/MySpace)

Now, after Omar Mateen armed himself, reportedly professed allegiance to ISIS and went hunting gays in an Orlando night club, could there possibly be a better time to have the same conversation about organized religion, and what responsibility it bears for the pain and misery and death inflicted on gays for so many centuries in the name of god?

And not just the Muslim god. That is happening now because of Mateen, and deservedly so, but restricting the discussion to Islam is far too easy.

Islam may be more overt about its homophobia than the other major religions — anyone who's worked in the Middle East has heard some fool in high office declaring that there are no gays in Islam, and therefore no AIDS — but the fact is, conservative iterations of all the monotheistic faiths are deeply and actively and systemically

anti-gay.

The sacred monotheistic texts contain prohibitions that would by just about any legal definition be considered hate speech in the modern secular world.

The Old Testament Book of Leviticus 20:13 states: "If a man lies with a male as with a woman, both of them have committed an abomination; they shall surely be put to death; their blood is upon them."

The Qu'ran proscribes sex between Muslim males, and mandates punishment, although it does sometimes allow for leniency. Elsewhere, though, it cites the destruction of Sodom, held as divine punishment for homosexual sex, as a lesson.

And the Hadith, the Qu'ranic commentaries, contain references to punishing the "abomination" of gay sex with stoning or immolation.

Such prohibitions could be dismissed as antediluvian anachronisms, not to be taken seriously in the modern world.

But of course they are taken quite seriously. Deadly seriously.

Rights and religious freedom

Fundamentalists and traditionalists of all three faiths not only regard such passages as divine instruction, they actually portray their homophobia as a matter of religious freedom; something noble, protected by constitutions and essential to democracy, when in fact they are working to oppress and deny fundamental rights to people based solely upon the sexuality with which they were born.

A perfect example is Proposition 8, the California ballot initiative whose purpose was to block the advance of same-sex marriage, on the grounds that it would somehow harm or invalidate heterosexual marriage, and would result in schoolchildren being taught that gay sex is normal and acceptable.

Prop 8 proponents included the Roman Catholic Church, the Knights of Columbus, the California Catholic Conference of bishops, the Church of Jesus Christ of Latter Day Saints (the Mormons), the Union of Orthodox Jewish Organizations of America and assorted evangelical Christian groups. Together, they poured a fortune into the campaign. The Mormons alone provided \$20 million.

They won, then immediately lost when the initiative was vacated by secular courts.

Since then, organized religions have continued their anti-gay activities, often going to court to ensure their right to discriminate against gays in hospitals and schools and other religiously affiliated institutions.

Yes, it is true that Pope Francis has softened his church's line on homosexuality. But his tolerance is only remarkable in contrast to his hardline predecessor, and church doctrine remains unchanged.

It is also true that the Reform and to an extent the Conservative streams of Judaism have moderated their tone where gays are concerned.

Not so Islam. That religion remains largely hostile to gays, and anti-gay sentiment is

woven into the laws of many Muslim countries.



California's Proposition 8 to overturn the state's legalization of same-sex marriage passed with the support of major churches in 2008, but was later overturned in the courts. (Rich Pedroncelli/Associated Press)



Kelvin Cobaris, a local clergyman, consoles Orlando city commissioner Patty Sheehan, right, and Terry DeCarlo, an Orlando gay-rights advocate, as they arrive on the scene near where a mass shooting occurred in Orlando, Fla., Sunday. (Joe Burbank/Orlando Sentinel via Associated Press)

Sheikh Farrokh Sekaleshfar, a British-born physician and imam, has spoken at public venues in the United States, softly and diffidently asserting that as a matter of compassion, homosexuals should be put to death.

There are many, many other sheikhs like Farrokh Sekaleshfar.

And while evangelical Christians don't seek the death penalty for homosexuality, many do want it punished. In 2004, Dr. Richard Land, the Oxford-educated former president of the Ethics and Religious Liberty Commission of the Southern Baptist Convention, told me on camera he thought gay sex should be outlawed.

In any event, this much is singularly true: the worst mass murder in American history was directed at one group, and it was done by some one who had sworn allegiance to a fundamentalist religious group.

If casual misogyny and sexist humour helped create Marc Lépine, then organized religion must reflect on helping shape a culture that will this week have led to 50 funerals in Florida. It's not just the extremists who want to deprive gays of human rights.

People of faith might ask themselves this: even if they've never so much as lifted a hand to a gay person, have they smiled at a homophobic joke? Or overlooked mistreatment? Or nodded during an anti-gay sermon?

And if so, wouldn't this be a good time to speak up?



Rachel Henry, from left, Selene Arciga, Nicolette Gullickson and Joanna Lamstein join members and supporters of the LGBT community at a candlelight vigil in front of the White House in Washington, Sunday. (Manuel Balce Ceneta/Associated Press)

<http://www.cbc.ca/news/politics/orlando-religion-anti-gay-bigotry-1.3631994>

THE SKEPTICS

Three Questions We Should Ask about the Drone War, But Don't



Daniel L. Davis

June 14, 2016

It is discouraging that in a country that justly prides itself on producing great scientific minds and creative thinkers, that on a few key substantive issues we fail to ask—much less answer—crucial questions. Drone strikes are one of the most glaring and egregious examples of this.

These acts—which are sometimes called targeted killings, UCAV (unmanned combat aerial vehicle) strikes, or precision targeting—are at their most elementary level, killing human beings via remote control at a great distance from the target. In that sense, they are no different than an infantryman firing a rifle at an enemy combatant from three hundred meters away, a tank gunner destroying an enemy vehicle and its crew from four kilometers out or firing an artillery piece at enemy troops from a distance of over thirty kilometers. The justification for using drones, however, can be radically different from the standard we apply to ground combat.

The [Laws of War](#) govern the behavior of ground troops, airmen and sailors in armed conflict. The [laws were designed](#) to keep otherwise violent and bloody wars from descending into barbarism, which sometimes strips victors of their humanity. The Department of Defense has [strictly enforced](#) these laws on our troops during Desert Storm, the long Iraq conflict and the ongoing struggle in Afghanistan.

When troops [are caught violating](#) the strict DoD-crafted Rules of Engagement, they are punished, sometimes severely. That high standard seems to evaporate, however, when the violations are carried out from aerial platforms, controlled from a secret, remote location. The unwillingness to apply the same rules of engagement and standards of conduct to the use of drones is damaging America's

hard-fought reputation and, emotional arguments aside, is ineffective in accomplishing U.S. objectives. In fact, it is usually counterproductive.

Chas W. Freeman, one of America's most experienced living diplomats, gave a speech at The Center for The National Interest last week stating that the decision to begin expanding the use of drone warfare in 2002 was one of the nation's greatest strategic blunders since 9/11. [He remarked](#), "This turn toward robotic warfare has evolved into a program of serial massacres from the air in a widening area of West Asia and northern Africa. It is a major factor in the metastasis of anti-Western terrorism with global reach."

Freeman added that "The terrorist movements U.S. interventions have spawned now have safe havens not just in Afghanistan, but in the now-failed states of Iraq and Syria, as well as Chad, Lebanon, Libya, Mali, Niger, Nigeria, Pakistan, the Sinai, Somalia...and a toehold among Muslim Americans...We are creating more terrorists than we are killing."

The application of any element of national power—whether it is the use of the military, an aggressive diplomatic effort or providing humanitarian assistance—must pass three tests. First, a successful outcome of the action contemplated must advance American strategic interests; second, the action must have a plausible chance of accomplishing the objectives sought; lastly, the application of the military must not violate American law or ethical standards. If a contemplated action cannot pass all three tests, it must be abandoned.

Based on an analysis of United States's actions abroad during the last fifteen years, it appears a different standard has been applied. In practice, our leaders have asked these three questions before deciding to take action: first, do we have the resources and technology to actually do it; second, can it tactically hurt our opponents or help our allies; third, how will this play politically at home and diplomatically with our allies? The decision to use drones to conduct targeted killings can pass all three of these tests; it utterly fails the three-question test that actually matters.

Drones are very effective. They can see, be piloted, and attack targets effectively from the other side of the world. Killing enemy targets no doubt tactically damages some terror network's ability to function for a time. Sometimes the attacks help domestically, as it makes the leaders who ordered it look tough on terror and gives the impression they are not standing idly by.

But it is now clear that even successful drone strikes do not advance American strategic interests, they almost never cause more than temporal harm to the enemy, and usually result in hardening their resolve and making them more violent. Finally, they unequivocally damage our reputation and prestige, especially in quarters of the globe where we seek to influence people away from using violence.

America is a country filled with remarkable people who have done much good around the world for decades, sacrificing our own blood and treasure in the defense of others. We have some of the brightest minds and kindest hearts. But until we begin reigning in our use of technology that do not advance American interests or values, we will continue doing more harm than good to our own national security.

Daniel L. Davis is a widely published analyst on national security and foreign policy. He retired as a Lt. Col. after 21 years in the US Army, including four combat

deployments. The views in these articles are those of the author alone and do not reflect the position of the US Government. He tweets at [@DaniellDavis1](#).

Image: *“An MQ-9 Reaper sits on the flight line at Hurlburt Field Fla., April 24, 2014. The MQ-9 Reaper is an armed, multi-mission, medium-altitude, long-endurance remotely piloted aircraft that is employed primarily as an intelligence-collection asset and secondarily against dynamic execution targets. (U.S. Air Force photo by Staff Sgt. John Bainter/Released)”*

[http://nationalinterest.org/-](http://nationalinterest.org/)

Disclaimer of Liability and Endorsement

While the African Centre for the Study and Research on Terrorism (ACSRT) strives to make the information on this publication as timely and accurate as possible, the ACSRT makes no claims, promises, or guarantees about the accuracy, completeness, or adequacy of its contents, and expressly disclaims liability for errors and omissions in its contents. No warranty of any kind, implied, expressed, or statutory, including but not limited to the warranties of non-infringement of third party rights, title, merchantability, fitness for a particular purpose or freedom from computer virus, is given with respect to the contents of this publication or its links to other Internet resources.

It should be noted that any opinions expressed are the responsibility of the authors and not of the African Centre for the Study and Research on Terrorism (ACSRT), its publication board, its management or any funder or sponsor of the ACSRT, nor that of the African Union Commission (AUC),

Reference in this publication to any specific commercial product, process, or service, or the use of any trade, firm or corporation name is for the information and convenience of the public, and does not constitute endorsement, recommendation, or favoring by the ACSRT and AUC.